

Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9014** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛ Л. Д. и ВЛ К. М..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на ВЛ Д., както и допълнително заключение на ВЛ М. и двете от 23.03.2012г. по допуснатата допълнителна комплексна СТЕ.

ВЛ К. К. Н. и Л. Г. Д. със снета по делото самоличност.

Съдът пристъпи към изслушване на заключенията.

ВЛ /поотделно/: Поддържа писмените си заключения.

ВЛ Д.: Моето мнение не се е променило. Както в първата експертиза се обосновах, че въпросният мини компресор е бутална помпа, а не компресор и мнението ми, че процесният продукт не попада в приложното поле на Регламент 261 и Регламент 1306 не се промени при допълнителното изследване.

ВЛ М.: Моето становище е същото. Поддържам заключението и становището си, че процесният продукт е помпа, задвижван от ел. двигател. Не е крачна и не е ръчна. Не се променя становището ми по отношение тарифното класиране на процесния продукт, изразен в основното заключение, тъй като изследвания Регламент 1306 е само за обхвата на действие на Регламент 261, а не се занимава с тарифното класиране.

Адвокат П.: Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.

Юрк. Й.: Устройството, записано в текста на съображение 16 от Регламент 1306/2011 съответства ли на процесния продукт.

ВЛ Д.: Процесният продукт отговаря на описанието на продукта, дадено в съображение 16 от Регламент 1306/2011г. Компресорите, които следва да бъдат с антидъмпингово мито са описани в съображение 17 от Регламент 1306/2011г.

ВЛ: Както съм написала в отговора на въпроса, че процесният продукт е съпоставим. Съображение 17 съвпада с предмета на Регламент 261, по-точно с т. 16 от Регламент 261/2008г.

Юрк. Й.: Да се приеме заключението. Същото ще го коментирам като неправилно по същество.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителните заключения. Да се изплати възнаграждение на ВЛ от внесения депозит. Издадоха се 2 бр. РКО за сумата от по 80 лв.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат П.: Да се уважи жалбата така както е подадена, както и да ни бъдат присъдени разноските по делото, включително деловодни разноски и адвокатско възнаграждение. Съдът определя 10-дневен срок за писмени бележки.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана в хода на настоящото производство и да постановите решение, с което да оставите в сила атакувания акт. Считаю, че обвързваща тарифна информация /ОТИ/ №69/2010г. е правилен и законосъобразен административен акт, издаден от компетентен орган. Същият е мотивиран и е издаден при правилно тълкуване на материалния закон. Моля да обърнете внимание, че предмет на оспорване е ОТИ, която се издава и създава обвързващо тарифно класиране за стоки, чиито внос предстои. С ОТИ не се налага антидъмпингово мито или други тарифни или нетарифни ограничения. В този смисъл, твърдението на жалбоподателя, че процесното устройство не следва да в кодовете посочени в ОТИ, тъй като същото не подлежи на облагане с антидъмпингово мито, са напълно неоснователни, предвид обстоятелството, че към момента на издаване на ОТИ 67, Регламент 261 е престанал да бъде приложим. При преценка за материалната законосъобразност на процесния акт, съдът следва да тълкува Регламент №948/2009г., като във връзка с твърденията за изключване на процесното устройство от обхвата на антидъмпинговия регламент, моля да имате предвид, че Регламент 261 налага антидъмпингово мито на стоки, като в чл.1 са тарифните стоки. Кодовете, посочени в чл. 1 се отнасят само за компресори. В този смисъл, във връзка с възобновяване на разследването по Регламент 261, Комисията приема Регламент 1306/2011г., с който се изяснява обхвата на Регламент 261. Както ВЛ установиха, процесното устройство напълно е съпоставимо с така наречените мини-компресори, които са били предмет на възобновяване на антидъмпингово разследване. Това разследване обаче е само в обхвата на кодовете, обхванати от кодове предвидени за компресори. В резултат на това, Комисията е стигнала до извода, че мини-компресорите не притежават същите

характеристика като компресорите, които са били обхванати от антидъмпинговата мярка. Нещо повече, потвърждават, че мини-компресорите попадат в чл. 1 от Регламент 261 в кодовете. Същите кодове са преповторени в изменението на чл. 1 от Регламент 1306/2011г. В съображение 35 от Регламент 1306, Комисията изрично е изказала тълкуване на Регламент 948, като е посочила, че мини-компресорите категорично следва да се приемат от техническа гледна точка за компресори и отхвърля твърдението на един от вносителите, че мини-компресорите представляват помпа. В този смисъл, ви моля да обсъдите доказателствата представени от жалбоподателя за конституирането му като заинтересована страна в процеса на това антидъмпингово разследване. Конституирането му е косвено доказателство, че предлаганото от него устройство, за което е издадено процесното ОТИ, е включено в кодовете, предвидени за компресори, сред които е и кодът посочен в процесното ОТИ, а не претендирания от жалбоподателя код 84148080. Ще изложа подробни съображения в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и направените по делото разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок след представяне на писмени бележки от жалбоподателя за ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/