

РЕШЕНИЕ

№ 21820

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2572** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.76а, ал.1 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Х. М. А., ЛНЧ [ЕГН] гражданин на С. срещу РЕШЕНИЕ №8Х от 10.02.2025г. на интервюиращ орган, с което не е допусната последващо молбата с рег. №УП-32114 от 27.01.2025г. до производство за предоставяне на международна закрила.

По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Сочи се, че отказа не отговаря на изискванията на чл.59 от АПК, доколкото в решението са посочени бланкетни мотиви. Визира се, че не са посочени обективни причини защо на лицето не трябва да му се предостави хуманитарен или статут на бежанец. Има позоваване на позицията на ВКБООН от 16.12.2024г., че С. се намира в широкомащабна хуманитарна криза, с високи нива на вътрешно заселване и разрушения, поради което се призовават страните да не връщат насилствено цивилни лица, потърсили закрила. Правят се възражения, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка, не са обсъдени представените доказателства. Подчертава се, че обстановката, където е живеел оспорваният [населено място] Ал Х., област К., се намира в Югозападна С., която граничи с И.. Зоната е демитализирана от 1973г., въпреки това от 08.12.2024г. израелски сухопътни войски са навлезли на сирийска територия, където и до сега продължавали израелските въздушни атаки. С оглед това лицето се страхува за живота си.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адвокат И. –поддържа жалбата. Същата подчертава, че област К. е много малка територия спрямо други провинции в С., което предполага по-малко убити, ранени и инциденти при сблъсъци, въздушни атаки спрямо останалите провинции и население.

Ответната страна, чрез юрисконсулт П., оспорва жалбата и моли същата като неоснователна да се отхвърли. Сочи, че представените от нея справки са неотнормими към жалбоподателя, защото провинция К. е малка и той може да отиде да живее на друго място в страната, поради което дори и да се върне там, то това не означава, че ще е опасно за него.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЕ ЗАПОЧНА С ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ СЛЕДНОТО:

Жалбата от 28.02.2025г. по отношение на връчване от 20.02.2025г. е в срок, от лице с правен интерес, доколкото акта го засяга, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се констатира следното:

Производството пред ответника е образувано по молба рег.№УП-32114 от 27.01.2025г. от Х. А., [дата на раждане] , в [населено място], област К., С., арабин, мюсюлманин сунит, неженен, която молба за международна закрила - е последваща по смисъла на §.1, т.6 от ДР на ЗУБ.

Изложеното обстоятелство е във връзка с това, че с решение № 5341 от 08.04.2024г. на Председателя на ДАБ молбата му за международна закрила е отхвърлена. Решението не е било обжалвано и е влязло в сила. При разглеждане на същата е обсъдена бежанската история въз основа на интервюто от 20.12.2023г., видно от която лицето не е било заплашвано, арестувано, преследвано, не е имал проблеми на етническа и религиозна основа. Позовал се е на общото икономическо положение в страната, както и страха му от мобилизиране в армията.

По същество на тази последваща молба ответникът е маркирал, че следва да прецени нейната допустимост по реда на чл.13, ал.2 т.4 от ЗУБ. Видно от същата норма – производство за международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба , в която не се позовава на никакви нови обстоятелства било касателно личното му положение, било по отношение на държавата по произход. В тази насока е посочено, че лицето мотивира молбата си с твърдението, че не може да се завърне в С., защото обстановката продължава да е напрегната и живота, и здравето му са застрашени. Позовал се е на публикации, карти и снимки от интернет сайтове на Сирийската мрежа за човешките права, статия от "Д. веле" от 24.12.2024 г. и информация от сайта на PAN.BG.

Визирано е, че лицето не е посочило данни за заплахата за живота и здравето си във връзка с личното му положение, а с оглед мястото, където е живеел, както и притеснения, че ще трябва да се включи в сирийската армия.

Обсъдена е справка от 29.01.2025г., въз основа на която е посочено, че има реалистични очаквания за затихване на конфликта, както и няма установени лични обстоятелства , които да сочат, че самото присъствие на лицето на територията на страната, ако бъде върнато, би довело до насилие по отношение на него. Прави се извода, че за молителя не са налице страх от преследване и заплахата за живота му, ако се върне в страната си по произход,

С оглед изложеното – не е допусната молбата му за международна закрила.

В СЪДЕБНОТО производството от жалбоподателя са представени статии от електронни издания касаещи обстановката в С. от л.187 до л. 189, заявление -препоръка от 20.02.2025г. (л.176). Ответникът е представил доклад от 30.05.2025г. за актуалната обстановка в С., нова актуална справка от 29.05.2025г. на л.190, актуална обществено-политическа

обстановка в провинция К. –справка от 30.05.2025г. на л.213.

В съдебното производство е разпитан свидетеля Х., който познава жалбоподателя. Обяснява, че са се запознали на строителен обект, чужденецът работи при него като специалист ВИК и други инсталации. Разказва, че го е чувал да говори с близките си (майка му и брат му) по вайбър, които му разказвали, че целия район, където живеели е бил окупиран от израелски войски, че строят бариери и не можели да се придвижват свободно. Правели паспортни проверки, влизали по къщите и конфискували телефоните им. Показвал му е снимки как правят проверки, както и на убити хора. Разказва, че жалбоподателя му е споделил, че баща му е бил от 15 години в затвора, мислели, че ще го освободят, а се оказало, че е убит там.

От ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, съгласно заповед №РД05-286/13.04.2022г. издадена от Председателя на ДАБ при МС- се прави извода за валиден акт.

Производството е по чл.76а и сл. от ЗУБ, което означава производство по предварително разглеждане на молбите за закрила, изразяващо се в това да се направи преценка на тяхната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ, според който подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава Шеста, раздел III – Процедура по предварително разглеждане на последваща молба за закрила.

Тези обстоятелства не само трябва да се нови, но и да са от съществено значение. По тълкуването на разпоредбата на чл.40, пар.2 в т.36-44 в Решение на СЕС от 9 септември 2021 г. по дело С-18/20 е посочено, че последваща молба може да се основава, както на нови елементи или факти, които са възникнали след приемането на решение по предходната молба, така и на нови елементи или факти, които са били представени за първи път от кандидата. Елемент или факт трябва да се счита за нов по смисъла на член 40, параграфи 2 и 3 от Директива 2013/32, когато решението по предходната молба е било прието, без този елемент или този факт да са били доведени до знанието на органа, отговорен за определянето на статута на кандидата.

Не е спорно, че ответникът е приел, че заявените обстоятелства като нови и са касателно положението в страната по произход. Пзоваването на справка, която е преклудирана е процесуално нарушение, тъй като видно от решението е, че последната е от 29.01.2025г. и е относно актуална политическа и икономическа обстановка в С. (л. 30) т.е. преди постановяването на решението за отказ за закрила.

Няма конкретни данни във връзка с процесната област К., каквито вече подробни справки са ангажирани в съдебно производство- справка относно С. от 29.05.2025г. на л.190, актуална обществено-политическа обстановка в провинция К. –справка от 30.05.2025г. на л.213. Ответникът е следвало да положи усилия, за да установи конкретните данни касателно областта, от където идва лицето и по специално дали не са налице основания за закрила. Неизясняването на фактите е съществено процесуално нарушение. недопустимо е за първи път да се разглеждат в настоящето производство, което е и окончателно. Административният орган, до когото е отправена молбата за закрила следва да установи относимите факти и въз основа на тях да направи правните си изводи. Както последните, така и фактическата обстановка впоследствие ще подлежи на контрол от съда. за първи и последен път да се правят констатации е недопустимо. Следва молбата да се разгледа не

формално, а конкретно. В тази връзка трябва да се има предвид, че в последващата си молба лицето се е позовало на източници, които не са били обсъдени. Ето защо се налага извода, че съдът не може за първи път да прави фактически установявания и правни изводи касателно това дали има обстоятелства от съществено значение за правото на закрила на молителя.

С оглед допуснатото процесуално нарушение, следва решението да се отмени и да се върне за ново разглеждане по формиране на изводи касателно представените конкретни справки.

Водим СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалбата на Х. М. А., ЛНЧ [ЕГН] гражданин на С.

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразно Решение №8Х от 10.02.2025г на интервюиращ орган, с което не е допусната последваща му молбата рег.№УП-32114 от 27.01.2025г. до производство за предоставяне на закрила.

ВРЪЩА преписката на ДАБ за разглеждане на молбата рег.№УП-32114 от 27.01.2025г. съобразно указанията в мотивите.

Решението е окончателно.

Съдия: