

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11076** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат А. А., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 22 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 295 по делото.  
Юрисконсулт М.: В днешното съдебно заседание представям актуално пълномощно.

Вещото лице професор доктор инженер Й. И. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 11.06.2021 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице проф.д-р инж.К..

Адвокат А.: Запознати сме със заключението на експертизата. Да се изслуша вещото

лице.

Юриисконсулт М.: Запознати сме със заключението на експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: проф. д-р инж. Й. И. К., 68 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице проф. д-р инж. К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф. д-р инж. К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на юриисконсулт М.): По въпрос № 4 съм дал заключението си въз основа на опис на дейностите, приложен по делото, предоставен от страна на жалбоподателя [фирма].

Юриисконсулт М.: Съдът ми е дал възможност да взема становище по приетите доказателства. Представените доказателства са едностранно подписани документи и специално този, въз основа на който е изготвено заключението. Считам, че на анализ следва да подлежат доказателствата, които са представени от ревизираното дружество в хода на ревизията по повод връчването на искания за представяне на документи и писмени обяснения, които доказателства са двустранни между него и неговия възложител, представляват отчитане на извършени дейности в изпълнение на договора, изобщо съдържат конкретика, която касае конкретния данъчно-правен спор във връзка с осъществяваната дейност. Изготвянето на заключение въз основа на документ, изготвен от жалбоподателя за целите на експертизата, считам, че не обосновава направените изводи.

Реплика на адвокат А.: Искам да обърна внимание, че не става въпрос за цялото заключение, а само се обсъжда четвърти въпрос.

Юриисконсулт М.: Принципно не е ясно въз основа на какво е изготвено заключението. Това просто е едно принципно становище на експерта. Връзката му с конкретни факти и обстоятелства относно изпълнението на процесния договор, за който се твърди, че е акт на стопанска дейност, няма никакви специални знания. Просто е едно принципно становище.

Вещото лице проф. д-р инж. К. (на въпроси на юриисконсулт М.): Работил съм въз основа на документите по делото и приложените материали. За дейностите, които са описани, съм отбелязал кои намирам за притеснителни. Работил съм с опис на дейностите, представен от жалбоподателя по делото.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р инж.К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) от внесеня на 13.04.2021 г. депозит (л. 302 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице проф. д-р инж. К..

Адвокат А.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт М. представения списък на разноски.

Юрисконсулт М.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Искам да обърна внимание, че по отношение заключението на вещото лице и въпрос първи, той заедно с приложените в делото доказателства безспорно установява, че един от фактите приети в решението на данъчния орган, а именно, че разширението на хранилището в Чирен не е строителен обект. Доказа се, че това е невярно твърдение. На база на това твърдение се основава в голяма степен решението. В този смисъл считаме, че и направената интерпретация на фактите в решението е необосновано. С оглед изложеното и отчитайки всички наши основания и съображения, изложени в жалбата, моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложим подробни съображения в подкрепа на искането си.

Юрисконсулт М.: Поддържам заявеното в първото съдебно заседание, че спорът е правен. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на [фирма] срещу становището за наличие или липса на отказ за прилагане на основания за прилагане на Спогодба за избягване на двойното данъчно облагане (СИДДО). Поддържам изцяло мотивите Решението на директора на Дирекция ОДОП. Считаме, че в хода на ревизията, както и в хода на административното оспорване, така и в хода на съдебното производство, всички фактически установявания са направени въз основа на доказателства, твърдения и разяснения, изхождащи от ревизираното дружество и при прилагане на относимите разпоредби, които решават правния спор, по-специално наличието на място на стопанска дейност по силата на § 1, точка 2, както и по смисъла на § 1, точка 5, буква „а“ от Допълнителните разпоредби на ДОПК и чл.5, ал. 1 от СИДДО сключена между Република България и Република Полша. Считаме, че въз основа на установените по безспорен начин доказателства и

обстоятелства, следва да се приложат разпоредбите на коментара, като по отношение на всички елементи от фактическия състав относно стопанска дейност сме взели подробно отношение в мотивите на решението, които изцяло поддържаме. В хода на съдебното дирене не се установиха със специални знания каквито и да било правно релевантни факти и обстоятелства, които до доведат до различна квалификация на установените факти. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: