

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9855** по описа за
2023 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИКО-Д. ЦЕНТЪР „АВИЦЕНА“ ЕООД – редовно
уведомен, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно
уведомен, представлява се от юрисконсулт А. Н., с пълномощно по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора на исковата молба.

АДВОКАТ Й.: Поддържам исковата молба. Поддържам и направените
доказателствени искания с нея, а именно назначаване на СИЕ с формулирани на стр. 6
от исковата молба задачи и искането за допускане на двама свидетели за
обстоятелствата посочени пак на същата страница от исковата молба. Двамата
свидетели са за различни обстоятелства. При условията на евентуалност може да се
редуцираме и до един свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорваме изцяло исковата молба като недопустима, предявена е срещу ненадлежен ответник. Видно от цитираното в самата искова молба решение на ВАС от 15.10.2018г., послужило за основание за завеждането на исковата молба по чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, административния акт е на административния орган Директора на СЗОК. Исковата молба е предявена срещу НЗОК като юридическо лице. Поддържам отговора на исковата молба. Исковата молба е недопустима и като предявена извън срока за погасителна давност. Оспорили сме доказателствените искания, направени от ищеца в исковата молба. Направили сме доказателствени искания с отговора - да приемете писмените документи към отговора като оттеглям искането за разпит на свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение възражението за ненадлежност на така конституирания ответник считам, че има резон в това възражение. Претендират се вреди от отменен акт на СЗОК, която е самостоятелно юридическо лице със самостоятелен бюджет и считам, че исковата претенция следва да бъде насочена срещу СЗОК. В този смисъл е редно да бъде заличен, разбира се по искане на ищеца, досегашният ответник НЗОК. По отношение на исканията на двете страни - не се противопоставям. Ако са за сходни обстоятелства въпросните свидетели ищецът може да редуцира свидетелят до един. Не се противопоставям и на искането за експертиза, както и на искането за представяне на надлежни писмени доказателства. Прокуратурата няма да сочи доказателства и няма да прави доказателствени искания.

СЪДЪТ: Моля ищецът да уточни по какви съображения насочва иска към НЗОК, като напомня, че договорът е сключен с НЗОК, но е преткратен от директора на СЗОК.

АДВОКАТ Й.: Считам, че юридическото лице НЗОК е процесуално легитимния ответник, а не конкретния директор. Директорът е административният орган, но ние претендираме вреди от юридическото лице – от учреждението, което е представлявано от съответното физическо лице. Възражението на прокуратурата също смятаме, че НЗОК – централната структура е със самостоятелен БУЛСТАТ - тя е легитимната да отговаря, а не териториалните поделения в страната. Погледнахме и практиката в тази връзка и действително всички искове действително са насочени срещу НЗОК, а не срещу съответните териториални структури, и по този начин ние формулирахме нашата искова претенция.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да констатираме от регистъра на БУЛСТАТ, че НЗОК притежава собствен БУЛСТАТ. На следващо място договорът действително е сключен с НЗОК, както всички такива. Тук имаме конкретен административен акт, който според ищеца е довел до някакви пропуснати ползи. Това именно е акт на СЗОК, която видно и от приложеното решение и аз съм сигурна от многобройната практика на това отделение на АССГ и на ВАС, че СЗОК се конституира като отделна страна в административните дела. В делата по ЗОДОВ, когато става въпрос за нейни актове. Нейния статут е регламентиран както и този на НЗОК подробно в ЗЗО и в Правилника за устройството и дейността на НЗОК и това недвусмислено води до извода, който е аргументирал нашето съображение, че исковата молба е недопустимо предявена срещу НЗОК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните на основание чл. 205, ал.2 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ производството по исковата молба без движение.

УКАЗВА на ищеца, че посоченият в исковата молба ответник не отговаря на изискванията на чл. 205, ал.1 от АПК, доколкото същият не е юридическото лице, в чиято структура е органът издал отменения административен акт, от който се претендират вредите.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да отстрани тази нередовност, като насочи иска към юридическото лице на органа, от чийто незаконосъобразен акт се твърди да са причинени вредите.

СЪДЪТ предупреждава ищеца, че ако в този срок не изпълни указанията исковата молба ще бъде върната заедно с приложенията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: