

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **672** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - П. по отношение на свидетеля Н. Н. А..

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Р..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Н. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява, се явява чрез видеоконферентна връзка със Затвора-П..

СЪДЪТ ЗАПИТВА свидетеля дали чува и вижда на екран какво се случва в съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, чувам ви и ви виждам.

СЪДЪТ ЗАПИТВА служител на Затвора – [населено място], относно документ за самоличност на свидетеля Н. Н. А..

Служителят от Затвора – [населено място]: Представям личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ след като се увери в самоличността на свидетеля, НАМИРА, че същия се явява в съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Н. Н. А., на 44 години, осъждан, нямам дела с ищеца, имам дела с ГДИН, тъй като обжалвам заповеди и други.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. И., свидетелят отговори:

Познавам К. Д. И., от Затвора - С. от 2014 г. Той беше там и аз когато ходех по дела се виждахме с него там. От Затвора – С., след това го преместиха в Затвора - Б. дол и през 2019 г., го преместиха тук в Затвора – П.. Когато го преместиха тук той беше при мен, бяхме в един коридор и се виждахме всеки ден. Имало е случаи когато К., ми е споделял, че не се е чувствал добре във връзка с конвоирането му. Той води дела за срещу ГДИН и срещу други институции и посещава съдилищата в П., П., С., К.. Обикаля половин България по дела и ми е споделял за такъв случай. По време на конвоя докато отивал на дела е получил стомашно разстройство. Друг случай е когато е имал температура. Тук в затвора никой не прави преглед на лишените от свобода преди конвой. В Затвора – П. и в Затвора – С. З., лично знам, а и в Затвора – П. е така, не се преглежда преди конвоирането лишените от свобода, а само от медицинския център, пишат „да“, че е годен за пътуване, но без да се извършва преглед в медицинския център при лекар. Тази практика я има и в Затвора – С., там по същия начин се случваше, но понеже смениха доктора и вече има практика да се преглеждат всички лишени от свобода. От месец март и тук доктора започна да преглежда всички. Имало е случай да пътуваме заедно с К. Д. И.. Пътували сме заедно по дела в С., в П., и в други градове. Заедно сме конвоирани, след това ни върнаха в затвора. Имало е случай когато сме пътували заедно с К., да не се чувства добре, както казах единия път беше със стомашно разстройство, имал е и други проблеми и обясняваше на охраната, но охраната нищо не може да направи защото лекаря е написал, че може да бъде конвоиран преди това. Бележката от доктора се издава преди конвоирането, например ако него ще го конвоират в понеделник, докторът издава бележката в петък без да го е прегледал и е написал, че е здрав. В петък той е бил здрав да кажем, а пък здравословния проблем може да се появи в деня непосредствено преди конвоирането, не мога да кажа точно кога защото то е минало много време. По време на конвой е имало такъв случай когато на К. му е ставало лошо, единия път даже е повръщал. Може да е било от кръвно налягане, аз не съм лекар и няма как да знам дали е вдигнал кръвно, но е имало случай когато например лицето му е било зачервено. Имало е случай когато К. е искал да бъде прегледан преди конвоиране защото не му е било добре, но те не са го прегледали защото вече е имал бележка, че е здрав.

Тези случаи са многобройни защото медицинския център не ни преглежда на момента.

На въпроси на ЮРК. Д., свидетелят отговори:

Периода, за който говоря относно случаите с К. е от средата на 2019 г. до средата на 2021 г., тогава пътувахме заедно с К.. Прегледи не се провеждаха, а чак от месец март тази година започнаха да ни преглеждат.

На въпроси на ПРОКУРОР Р., свидетелят отговори:

Имало е такъв случай когато К. е обяснил на охраната, че не е в състояние да пътува, защото не се чувства добре, но дори и да обясни той вече е предаден на конвой със служебна бележка, че е здрав и охраната на съдебната власт не може да направи нищо. Той е предаден на конвой без да е прегледан. Всички лишени от свобода могат да потвърдят това, които пътуват от Затвора – П..

На въпроси на СЪДА, свидетелят отговори:

Помня кога е бил периода, защото ние с К. сме в един коридор, всеки ден се виждаме, всеки ден говорим, споделяме си, обсъждаме си дела. В момента мога да посоча двама души, с които също сме в един коридор например Л. К. и А. Д.. Те двамата са отделно каре от мен и не общувам много с тях. Аз поддържам комуникация, както с лишените от свобода от моя коридор така и с всички други, които са в затвора. Л. и А. са дошли преди мен в Затвора - П.. А. е посещавал съда един път миналата година, не знам точно кога, мисля, че за освобождаване. Л. не е бил конвоиран, защото той не води дела.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от участие в съдебно заседание.

АДВ. И.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда за сведение определение на АССГ. Определението касае ищеца по сходни искания.

АДВ. И.: Моля да не се приема, то абсолютно неотнормимо към настоящото производство.

ПРОКУРОР Р.: Да се приеме.

СЪДЪТ след като се за с определението, представено от ответника, НАМИРА, че няма пречка същото да бъде приобщено за сведение към материалите по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА за сведение представеното от ответника Определение от 04.04.2026 г. на АССГ.

СЪДЪТ ЗАПИТВА юрк. Д., дали решението е влязло в сила.

ЮРК. Д.: Не знам дали е решението е влязло в сила.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Считам, че предмета на делото беше изяснен от събраните по делото доказателства, включително и от гласните събрани днес и моля да уважите предявения иск, в който много подробно е изложен предмета на настоящото дело. Считам също така, че ответната страна не представи доказателства и не посочи други, с които да обори исковата претенция така, както е предявена. Ето защо считам, че настоящия иск е доказана по размер и основание, поради което моля да го уважите, както и да уважите разноските, които претендираме. Представям молба и списък за разноските по делото. Моля да не бъдат присъждани разноски на ответната страна предвид обстоятелството, че производството се води по ЗИНЗС, чл. 284 и следващите и тъй като този закон не предвижда присъждане на разноски на загубилата страна, съответно юрисконсултско възнаграждение, моля да не присъждате такова ако евентуално не бъде уважен нашия иск. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлен така предявения иск като неоснователен и недоказан. Поддържам писмения отговор подаден от ГДИН, ведно с всички доказателства, които са представени по делото. Моля да не кредитирате изцяло свидетелските показания, които чухме преди малко предвид многобройните разнородни дела, които са заведени, включително и от свидетеля, считам че има заинтересованост от изхода на делото. С оглед на предоставените разноски от страна на процесуалния представител на ищеца, ако решите да ги уважите, моля да ги съобразите с Наредбата за минимално заплащане на адвокатско възнаграждение. С оглед изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН.

ПРОКУРОР Р.: Моля да приемете, че иска е недоказан, нито по основание, нито по размер. Единствено се основава на показанията на самия ищец и на крайно недостоверните показания на свидетеля, които чухме и който очевидно има такава практика лишени от свобода да се явява като свидетели по дела на техни съкилийници. Очевидно това прави показанията крайно недостоверни.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото, ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: