

# РЕШЕНИЕ

№ 26534

гр. София, 01.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2607** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано по жалба на А. И. К. от [населено място], срещу Решение №Ж-71 от 21.01.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

В жалба са релевирани доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение, поради неправилно тълкуване на материалния закон и множество пороци допуснати в него. Претендира се отмяната му.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се явява лично. Поддържат жалбата на основанията, изложени в нея, както и в становището си пред съда.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), чрез пълномощника си юрк. И., в съдебно заседание и в допълнително представени писмени бележки, оспорва жалба като неоснователна и излага подробни доводи за правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Моли същото да бъде потвърдено.

Заинтересованата страна „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД П., в съдебно заседание не се представява.

Административен съд - София-град, Трето отделение, 80-и състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод жалба с вх. № В-11А-00-21 от 28.08.2025г. от А. К. срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, [населено място], относно несъгласие с формирано задължение по партида с абонатен номер №[ЕГН] за

имот с адрес: [населено място], [улица].

В становище на дружеството предоставящо ВиК услуги за адреса операторът разяснява, че титуляр на партидата за ползвани ВиК услуги за горепосочения имот не е жалбоподателя, а друго лице-И. К..При ВиК оператора не са постъпвали документи свързани с предприемането на действия, предписани в чл.43, ал.2, т.11 от Наредба №4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи..Липсва и пълномощно от И. К. да го представлява пред КЕВР.

Изготвен е Доклад вх. № В-ДК-4/15.01.2026г. от и.д.гл.директор на Главна дирекция "Водоснабдителни и канализационни услуги" до председателя на КЕВР, в което предлага КЕВР да прекрати образуваното по повод на жалба вх. № В-11А-00-21 от 28.08.2025г. от А. К. административно производство.

Въз основа на констатациите в доклада с Решение № Ж-71/21.01.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, административното производство, образувано по жалба с вх. № В-11А-00-21 от 28.08.2025г. от А. К. срещу "Водоснабдяване и канализация" ЕООД, [населено място], е прекратено на основание чл. 22, ал. 1 във вр. с чл. 13, ал. 8 от ЗЕ и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК. Решението е мотивирано с липса на процесуална предпоставка за участие на К. като страна в административното производство по издаване на индивидуален административен акт, съгласно чл.27, ал.2, т.6 АПК, тъй като не е установено същият да има качеството на потребител, изискуемо съгласно чл.22, ал.1 ЗЕ, вр. §1, ал.1, т.2 ЗРВКУ.

Решение № Ж - 71/21.01.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ е връчено на А. К. на 12.02.2026г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок, поради което същата е допустима за разглеждане.

Предмет на настоящото производство е Решение № Ж-71/21.01.2026г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на А. К. срещу "Водоснабдяване и канализация" ЕООД, [населено място], като спорът е концентриран върху качеството му на „потребител“ на водоснабдителните и канализационните системи на процесния имот.

Съгласно чл. 22, ал. 1 Закона за енергетика, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на споровете се уреждат в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). При проверка на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, като КЕВР съдейства за доброволно уреждане на спора. Съгласно чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 1, ал. 1, т. 8 и чл. 147, ал. 2 от Наредбата КЕВР е длъжна да се произнесе с изричен акт по възникнали спорове, които не са уредени доброволно. Съгласно чл. 146 и 147 от НЛДЕ, Комисията взема решение в срок от два месеца от подаване на жалбата, който срок подлежи на удължаване. Решенията на КЕВР подлежат на съдебен контрол по реда на АПК- чл. 13, ал. 9 от ЗЕ.

В случая решението издадено от компетентен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката - чл. 10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената форма, поради което оспорваният акт формално не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и

съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. В случая жалбата е подадена от лице, което заявява, че е ползвател на ВиК услуга.

Във връзка с жалбата е приложен изготвен от ВиК дружеството доклад, обсъден на заседание на Комисията, видно от Извлечение от протокол № 19/21.01.2026г. /л.14/, на което е преценено, че съгласно чл. 22, ал.1, т.1 от ЗЕ в резултат на проверката по жалбите и събраните в хода на административното производство доказателства се е установило, че титуляр по партидата за имота е И. К., поради което жалбите са подадени от лице, което няма качеството „потребител“, изискуемо съгласно ЗЕ и ЗРВКУ, и съответно административното производство е прекратено поради недопустимост на страна в производството.

Оспореното в настоящото производство решение е взето на закрито заседание на КЕВР в състав "Водоснабдяване и канализация" при наличие на изискуемия кворум и мнозинство. Съгласно чл. 13, Комисията разглежда и решава въпросите, свързани с регулиране на бизнес плановете и цените в енергетиката и на В и К услугите и постъпилите жалби в два състава - състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията. Комисията се произнася с мотивирани решения, които са индивидуални или общи административни актове. Решенията се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката - при упражняване правомощия на комисията в енергетиката.

В случая решението е взето на заседание на Комисията в състав "Водоснабдяване и канализация" в присъствие на председателя и 2 членове на комисията със стаж във ВиК сектора и решението е взето с 3 гласа "за" от присъствалите трима т.е. заседанието е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл. 13, ал. 1 от ЗЕ кворум /трима от трима членове/, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ мнозинство. С оглед на това, то е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ). Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Въпреки представените писмени доказателства - препис от удостоверение за наследници, от което е видно, че титулярът на партидата за процесния имот И. А. К. е починал и А. К. е наследник на процесния имот, той не е придобил качеството на „потребител“ на водоснабдителните и канализационните системи, тъй като не е спазил изискванията на чл. 43, ал. 2, т. 11 от Наредба № 4/ 14.09.2014 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи на МРРБ, както и изискванията на чл. 62, ал. 2 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги от ответника.

Съгласно § 1, ал. 1, т. 2, б. "а" от ДР на Закона за регулиране на ВиК услугите, „потребители“ са юридически или физически лица - собственици или ползватели на съответните

имоти, за които се предоставят В и К услуги. С идентично съдържание са и нормите на чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредба № 4/14.09.2014 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи на МРРБ, както и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, П., представени по делото.

Всяко лице, като потребител на водоснабдителните и канализационните системи следва да се легитимира пред съответния В и К оператор чрез подаване на заявление за откриване на нова партида или прехвърляне на съществуваща партида, по която се води отчет на използваните ВиК услуги в съответния имот. Съгласно чл. 62, ал. 1 от Общите условия при смърт на потребител-физическо лице, наследниците или лицето придобило имота по силата на договор за гледане и издръжка или по завещание са длъжни в 60- дневен срок да подадат заявление до ВиК за промяна на партидата, като представят за справка удостоверение за наследници или акт за собственост.

Жалбоподателят не е ангажирал доказателства в хода на административното производство пред КЕВР, въпреки дадените му указания, както и не доказва пред съда, че има качеството на „потребител“ по смисъла на определението, дадено в § 1, ал. 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ. Наследникът на абоната И. К.- А. К. не е изпълнил задължението в 60-дневен срок след смъртта на наследодателя си /08.10.2019г./ да предприеме действия за прехвърляне на партидата на свое име, съгласно Общите условия, за да се заяви като потребител, ползвател и абонат на В и К услугите на оператора. Затова изводът на административния орган, че А. К. не е придобивал качеството „потребител“ по смисъла на § 1, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ДР на ЗРВКУ, и чл. 9а от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи на МРРБ и чл.59, ал.1 от Общите условия за предоставяне на В и К услуги от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, П. е съответен на събраните по делото доказателства.

След като КЕВР разглежда жалби на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ, а А. К. няма това качество, то жалбата му обосновано и законосъобразно е приета за неоснователна и преписката е прекратена, съгласно правилото на чл. 147 от Наредба № 3/ 2013 г.

Съдът намира, че всички останали съображения, изложени в жалбата и в хода на съдебното производство от жалбоподателя К. са неотнормирани към предмета на делото, доколкото с обжалвания административен акт КЕВР не е разгледал спора, с който е сезиран по същество, а административното производство е прекратено поради нередовност на жалбите.

По тези съображения, Административен съд София град, Трето отделение 80 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. И. К. от [населено място], срещу Решение №Ж-71 от 21.01.2026г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Решението подлежи на оспорване пред Върховния административен съд на Република България в 14- дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.