

Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юриконсулт С., с пълномощно от днес.

В залата не се явява вещото лице О. Х. Т.. Подала е молба по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпила молба от жалбоподателите от 02.11.2020 г.

АДВОКАТ Ф. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с нея доказателства, както и представената административна преписка. Поддържам доказателствените си искания. Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение се снабдихме с писмо от Агенция за публичните предприятия и контрол видно, от което в Агенция за публичните предприятия и контрол не се съхраняват документи относно процесния тенис корт като писмото съдържа инструкция да се насочим към Министерство на икономиката като правоприемник на Министерство на търговията и туризма, с което е сключен приватизационният договор. В тази връзка моля да ми бъде издадено ново съдебно удостоверение с идентично съдържание, което да ми

послужи пред Министерство на икономиката.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам относно доказателственото искания. Във връзка с изнесените твърдения в жалбата относно квалификацията на служителите, които са извършили проверката и съставили констативния акт и по-точно на инженера, представям длъжностна характеристика и копие от диплома на инженер В.. Представям молба с формулирани задачи към СТЕ, с препис за жалбоподателите.

АДВОКАТ Ф. – Както сме заявили в молбата, която поддържаме считам, че назначаване на СТЕ към този етап е преждевременно, тъй като, за да може вещото лице да даде заключение по поставените задачи, следва да се изясни статутът на тенис корта. В представения от нас по делото приватизационен договор тенис кортът е посочен като съоръжение, съществувало преди датата на сключването му, от което е видно, че той е съществуващ и е изграден от българската държава. В тази връзка бяха и доказателствените ни искания за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с издадените ни строителни книжа за процесния тенис корт. По отношение на конкретно поставените въпроси към СТЕ считам, че въпрос 1 е неясен и трябва да се преформулира, а въпрос 2 и 3 не изискват специални знания. Отговорите за тях се съдържат в официални документи, издадени от съответните институции.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Намира, че следва да приеме също представените от двете страни в днешно съдебно заседание писмени доказателства като относими и допустими към предмета на делото. По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение на жалбоподателите намира същото за допустимо и относимо, но с оглед процесуална бързина и икономия следва да изиска посочените доказателства от Министерство на икономиката лично без да издава съдебно удостоверение на жалбоподателите. Що се отнася до направеното доказателствено искане за назначаване на СТЕ от ответника намира същото за допустимо и относимо към предмета на делото с изключение на въпрос по т. 1 в представената в днешно съдебно заседание молба, който въпрос счита за неясен и привидно правен, поради което следва да го преформулира. Макар да разбира мотивите на жалбоподателите за по-късно изготвяне на СТЕ с оглед принципите на процесуална бързина и икономия намира, че следва да допусне изслушването на СТЕ с въпроси, поставени в молба в днешно съдебно заседание от ответника, като преформулира въпроса по т. 1 и даде възможност на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да формулират собствени въпроси към СТЕ. Намира възраженията на жалбоподателите по останалите въпроси за неоснователни. Допускането на СТЕ не се налага да се забавя, тъй като предмет на делото е заповед за премахване на незаконен строеж, който строеж е бил описан по определен начин към момента на извършване на проверката. По отношение на неговата законност, което е правен въпрос, съдът намира, че следва да изслуша ССЕ, каквато е допуснал, както и събере допълнителни доказателства, но по отношение на описанието на строежа като такъв съществуващ вече не следва да отлага делото и да изчаква изслушването на СТЕ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Министерство на икономиката документите, съхранявани в архивите на Министерство на икономиката, относно тенис корт, изпълнен в поз. имот с идентификатор 68134.2097.464 и предмет на договор от 25.06.1997 г. за продажба на хотелски комплекс „А.“ в Национален парк „В.“, обособена част от [фирма] С., в това число, но не само: архитектурни проекти, разрешителни, разрешителни билети, протоколи и т. н.

ДОПУСКА изслушването на СТЕ със задачи, формулирани в т.2, 3 и 4 в молба от днешно съдебно заседание на ответника, като въпросът по т. 1 се преформулира по следния начин: ВЛ да опише какво представлява процесният строеж и да посочи има ли разлики между констатираното от ВЛ по отношение на изграденото на място и описанието на обекта в обжалваната заповед.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят въпросите си към СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300,00 лв, вносим в 10-дневен срок от днес от ответника.

По определянето на вещо лице инженер-конструктор ще се произнесе след внасянето на депозит.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.02.2021 г. от 10.10 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице Т..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 след заплащането на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: