

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9912** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 - 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по предложение на младши прокурор М. К. от Софийска районна прокуратура/СРП/, направено на основание чл. 72, ал. 1 т. 1 вр. чл. 70, ал. 2 т. 5 от ЗАНН, за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с влязло в сила на 06.05.2021 г. Наказателно постановление № 21-4332-0011322/05.02.2021 г., издадено от началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция", в частта, в която с него на В. А. А. е наложена глоба в размер на 10 лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предложение 2 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1 т. 1 от ЗДвП.

В предложението се сочи, че СРП е внесла на 14.06.2021 г. в Софийски районен съд/СРС/ обвинителен акт по обвинение срещу В. А. А., ЕГН [ЕГН] за извършено от него престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК за следното: на 23.01.2021г., около 02.00ч. в [населено място], ж.к. Младост1“, по бул. А. С., с посока на движение от бул. М. С. към [улица] управлявал моторно превозно средство -лек автомобил марка Ф., модел Г., с рег. [рег.номер на МПС] ,след употреба на наркотични вещества кокаин, тетрахидронанабинол, амфетамин и метаамфетамин, установени по надлежния ред със съдебно -химическа/токсикологична/ експертиза на ВМА-гр. София, които са под контрол, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и са включени в

списък 1 на Наредба за реда и класифициране на растенията и веществата като наркотични от 2011г.

За деянието, квалифицирано като престъпление по чл. 343б, ал. 3 НК, при идентичност на фактите и обстоятелствата, е съставен АУАН и е издадено НП № 21-4332-0011322/05.02.2021 г., с което на В. А. А., за извършено нарушение по чл. 100, ал. 1 т.1 от ЗДвП. е наложена глоба в размер на 10 лева, на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предложение 2 от ЗДвП и е прекратено административнонаказателното производство ,на основание чл.33,ал.2 от ЗАНН в частта за нарушението по т.1, тъй като са констатирани признаци на извършено престъпление. От така издаденото наказателно постановление не става ясно в коя част и за кое нарушение е прекратено производството.

В проведеното по делото открито съдебно заседание не се явява представител на СРП. Заинтересованата страна - О"ПП"- СДВР не изпраща представител в съдебното заседание и не изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна В. А. А. , не се явява, в депозирано писмено становище, чрез представител по пълномощие адв. К. С. се възразява срещу възобновяване на административнонаказателното производство и се претендират разноски по списък.

Прокурор М. от СГП изразява становище за основателност на предложението.

Настоящият състав на АССГ, след като се запозна с предложението и изложените в него обстоятелства и взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо - направено е от компетентния съгласно чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗАНН орган, а именно - от прокурор от СРС, в рамките на висящо съдебно производство по внесен в СРС обвинителен акт, пред компетентния съд, без да е обвързано от разписан преклузивен срок.

По същество предложението е неоснователно.Съображенията са следните:

В НП № 21-4332-0011322/05.02.2021 г. на началник група към СДВР, отдел "ПП" въз основа на съставен АУАН АА664148 от 23.01.2021г. на В. А. А.,ЕГН [ЕГН], е прието за установено следното :

на 23.01.2021г.,около 02.00ч. в [населено място], ж.к. Младост1“,по бул. А. С., с посока на движение от бул. М. С. към [улица]и срещу [жилищен адрес] при извършената проверка за употреба на наркотични вещества или техни аналози с техническо средство DRUG TEST 5000 с № 0016,проба №6 е отчетен положителен резултат на кокаин и метаамфетамин, издаден е талон за медицинско изследване № 080959 за ВМА .

2. Без К.Т. към СУМПС извършил е:1/не носи контролния талон от свидетелството за управление ,с което виновно е нарушил чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП.

Въз основа на установеното и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.183,ал.1,т.1 пр.2от ЗДвП на В. А. А., ЕГН [ЕГН] с НП е наложено т.1 /чл.183,ал.1,т.1 пр.2 от ЗДвП-глоба в размер на 10 лева.

На основание чл.33,ал.2 от ЗАНН е прекратено административнонаказателното производство в частта за нарушението по т.1 ,тъй като са констатирани признаци на извършено престъпление по чл.343б,ал.3 от НК.

Наказателното постановление ,видно от отбелязването върху същото е връчено на наказаното лице на 26.04.2021г. и е влязло в сила на 06.05.2021година.

В случая се установи, че за установеното с АУАН деяние, което съставлява

престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК - шофиране при употреба на наркотични вещества, на В. А. А. не е било наложено административно наказание; липсва постановен акт по чл. 70, ал. 1 ЗАНН, по отношение на който да бъде постановено възобновяване на производството. Макар и неprecизно в диспозитива на НП, предвид препращането към т.1 от мотивите, от административнонаказващия орган е постановено, прекратяване на административно-наказателното производство, на основание чл. 33, ал. 2 от ЗАНН по отношение на деянието, което съставлява престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК - шофиране при употреба на наркотични вещества, без административнонаказващия орган да се произнесе по отношение на деянието и вината на дееца. За същото деяние е образувано наказателно производство. Т.е., управлението на МПС от В. А. А. след употреба на наркотични вещества, не е предмет на НП. По отношение на това спрямо дееца не е реализирана административнонаказателна отговорност. В този смисъл не е налице и нарушение на принципа *non bis in idem*, както се твърди в процесното искане.

За настоящият състав се наложи убеждение, че с влязлото в сила НП В. А. А. е санкциониран само и единствено за извършеното от него административно нарушение по чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП.

С оглед липсата на идентитет между деянията, предмет на обвинителния акт и наказателното постановление, предвид факта, че деянието-предмет на процесното НП не представлява престъпление по своя характер, а административно нарушение, и с оглед обстоятелството, че за това престъпление по чл. 343б ал.3 НК лицето няма наложено друго наказание, се обосновава извода за липсата на предпоставки за приложение на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 т. 5 от ЗАНН, поради което предложението следва да се отхвърли.

Отхвърлянето на искането обуславя основателност на претенцията на В. А. А. като заинтересована страна по представения списък по чл.80 ГПК/л.27/, за възстановяване сторените от него разноски за адвокат (арг. чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 4 АПК). Според представения договор за правна помощ №788666 от 08.12.2023г., заплатеното в брой на адвоката възнаграждение е в размер на 1 000 лева. Този размер, при наличие на изрично възражение от прокурора и на основание чл. 63д, ал. 2 ЗАНН, вр. чл. 78, ал. 5 ГПК съдът приема за прекомерно висок, предвид фактическата и правна сложност на делото и извършените от адвоката процесуални действия и го определя на 500 лева, на основание чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет.

Така мотивиран и на основание чл. 73 ЗАНН, вр. чл. 63д, ал. 2, вр., ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, XXII -ри касационен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ, като неоснователно Предложение, вх. №36786/17.10.2023 г. от младши прокурор при Софийска районна прокуратура, за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила на 06.05.2021 г. наказателно постановление № 21-4332-001322/05.02.2021 г., издадено от началник на група към СДВР, Отдел "Пътна полиция"- СДВР на В. А. А., [ЕГН].

ОСЪЖДА Прокуратурата на Република България да възстанови на В. А. А., [ЕГН] разноските за адвокат, в размер на 500 лв. (петстотин лева).

Решението е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: