

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началника на РДНСК – Югозападен район – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. П., Г. К., И. К. и М. С. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М. - Моля да заличите свидетелката Г. К. и да допуснете изслушване на друг свидетел, който вода днес и се намира извън залата, а именно А. К.. Тя е подала аналогична декларация, която се намира на лист 251, 252 и 253 от делото.

Юрк. О. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 28.11.2012 г., с което е допуснат един свидетел на жалбоподателя при призоваване.

ДОПУСКА изслушването на днес посочения свидетел.

Същият се въведе в залата и съдът сне самоличността му, както следва:

А. К. К. – 31 години, неосъждана, без дела със страните.

Св. К. - Дъщеря съм на жалбоподателя.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. М. – На 31.03.1998 г. сте подала декларация по чл. 14 от ЗМДТ. На стр. 3 (последна) от тази декларация, в таблицата „описание на обектите на сградата”, на първи ред сте посочила година на постояване на гаража - 1987 г. Можете ли да кажете, кога през 1987 г., кой месец точно е бил построен гаражът?

Св. К. - Става въпрос за началото на 1987 г., месец януари. Постояването на гаража стана след смъртта на баба ми, която е 1986 г. Започват стоежа 23.09.1986 г. и приключат построяването януари 1987 г. Аз съм била тогава на 5 години и толкова си спомням. Баба ми почина и след това построиха гаражите.

Адв. М. - Към 1998 г. на колко години сте била?

Св. К. – През месец май 1998 г. навърших 16 години.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Юрк. О. - Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. М. – Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Безспорно по делото се доказва, че процесните три гаража са законни. В този смисъл основното доказателство е представеният от доверителя ми позволителен билет № 18 от 1987 г. Това е влязъл в сила административен акт, който не е обжалван и стабилизирани поради това. Въз основа на него са изградени процесните гаражи по законен ред. Даже и някой от администрацията да е допуснал някаква неточност и грешка, или неточност при издаването на този акт, то представлява действие на администрацията и не следва да се отразява върху собствеността на доверителя ми. Благодарение на позволителния билет той си е построил процесните гаражи. При проверка, извършена 2002 г., същият орган, който издава обжалвания акт, с констативен протокол (представен по делото) констатира, че точно тези три гаража са законни и други четири гаража приема, че са незаконни. Провежда се процедура, която приключва с тяхното събаряне. По някаква причина те приемат, че гаражите не са законни, а същите са със законен статут на търпимост и не подлежат за премахване. По делото безспорно се доказва това

обстоятелство, както и с оглед момента на тяхното построяване, който според първия свидетел е края на 1986 г., а според втория свидетел началото месец януари на 1987 г., което е в срока на § 16 ПР на ЗУТ. Така или иначе най-малкото, без да бъдат оборени, техническите експертизи по делото, дадоха заключение за търпимост на процесните гаражи. В случай, че не приемете законност, моля да приемете търпимост. По въпроса относно собствеността - не следва да се разглежда в това административно производство, респективно учредяване или не на правото на строеж, той не следвало да е собственик. Представени са съдебни решения в този смисъл. Въпросът е законността на тези обекти от гледна точка на строителни книжа, за които се установи, че има или най-малкото установява се законна търпимост, каквато също се установи, че има за процесните обекти. Съдебният акт, когато влезе в сила и въз основа на акта на първата инстанция, с оглед широките правомощия да събира и преценява, включително преки впечатления от свидетели и други. Съдебният акт е написан, воден от незаконност и съответно оставянето в правния мир като законни обекти, или незаконност и нетърпимост, което означава тяхно премахване. Спорът е относно законността на процесните обекти. Претендирам направените по делото разноски. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. О. – Поддържам процесната заповед. Считам, че жалбата е неоснователна. Твърденията на адв. М., че са налице строителни книжа или в случая, ако не е законосъобразен, строежът е търпим, са взаимноизключващи се. Една постройка или един строеж или има строителни книжа или е търпим, не може и двете. Също така има решения на СРС, потвърдени от СГС по гражданско дело от 2002 г., от които е видно, че процесните гаражи не са законни. От тук идва основателността за издаване на оспорената заповед.

Адв. М. (реплика) – Нито по принцип, нито в частност цитираните съдебни решения по гражданскоправен ред най-много да се установи законност или незаконност на един обект. Тези съдебни решения са влезли в сила и установяват един единствен факт, че неучредяването право на строеж е персонално, което ние не твърдим, че е така. Ние твърдим, че гаражите са законни от гледна точка на издадените строителни книжа, влезли в сила. Спорът е административен относно законността и процесните гаражи са законни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 3-СЕДМИЧЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: