

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 04.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 04.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разглежда дело номер **7231** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила искова молба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Е. Т. от САК, с която е предявило обективно съединени искове за присъждане на обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди вследствие на действията/бездействията на Министъра на земеделието, храните и горите и на Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХГ по Заявление вх. №АО-1769/03.10.2017 г., депозирано от дружеството за издаване на Разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство. В исковата молба подробно и по хронологичен реда са описани действията и бездействията на административните органи, като е посочено, че и към настоящия момент процедурата не е завършила с краен акт, независимо, че срокът за произнасянето е двумесечен съгласно разпоредбата на чл.21, ал.2 ЗПООПЗПЕС. В началото на исковата молба е посочено, че е предявен иск против Министъра на земеделието, храните и горите и Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХ, с цена 119919 лева. В петитума на исковата молба е поискано съдът да постанови решение, с което да осъди Министъра на земеделието, храните и горите да заплати посочените обезщетения за имуществени и неимуществени вреди, съответно в размер на 113418,99 лева и на 6500 лева, ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковете до окончателното изплащане.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, счита, че същата е нередовна. Това е така, тъй като от изложеното в исковата молба от една страна не е ясно дали исковете са предявени и против Министъра на земеделието, храните и горите и против Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХГ. От друга страна и двамата посочени ответници не отговарят на изискванията на чл.205 АПК, според която разпоредба искът се предявява срещу юридическото

лице от чийто незаконосъобразни действия/бездействия са причинени вредите. И Министъра на земеделието, храните и горите и Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХГ не са ЮЛ. Освен това не е внесена и дължимата държавна такса. Липсва приложена вносна бележка, съобразно изискването на чл.128, т.2 ГПК. Съгласно чл.2а, т.2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс (ГПК) по исковете за обезщетения по ЗОДОВ от ЮЛ, какъвто е ищеца, се събира държавна таса в размер на 25 лева. В случая са предявени два иска – за имуществени и за неимуществени вреди, при което дължимата държавна такса е общо 50 лева.

Предвид изложеното производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на ищеца следва да бъде указано да отстрани тези нередовности.

Ищецът следва да бъде уведомен за последиците при неотстраняване на нередовностите в срок, а именно, че производството по делото ще бъде прекратено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2, вр. чл.127, ал.1, т.2 ГПК, вр. чл.205, ал.2 АПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело №7231/2020 г. по описа на Административен съд – София-град.

В 7-дневен срок от уведомяването ищецът [фирма], [населено място] да отстрани допуснатите нередовности при подаване на исковата молба като:

1. с писмена молба, с препис за ответника дали исковете са предявени и против Министъра на земеделието, храните и горите и против Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХГ, които не са ЮЛ, като посочи надлежен ответник, отговарящ на изискванията на чл.205 АПК.

2. внесе по сметка на АССГ държавна такса от 50 лева и представи вноската бележка в съда по делото.

При неизпълнение на тези указания в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено на основание чл.129, ал.3 ГПК, вр. чл.144 АПК.

На основание чл.138, ал.3 АПК на ищеца, на посочения съдебен адрес, да се изпрати препис от настоящото разпореждане.

СЪДИЯ: