

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6448** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦ - М К И. 2009 ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ М. К., редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Ю. ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ, редовно призван, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника, с което се прави възражение за неподсъдност на делото на АССГ. Позовава се на нормата на § 149, ал. 4 от ПЗР на ЗИДАПК.

СЪДЪТ връчи препис от становището на пълномощника на ответника на пълномощника на ищеца.

Адв. К. - Ответникът твърди, че договорът е сключен преди въвеждането на чл. 19ж от АПК, поради което спорът е гражданско-правен. Този довод игнорира същността на спора, който не е за неизпълнение на задълженията възникнали преди 2009 г., а за отказ за продължаване на срока на договора, който е през 2024-2025 г. Процедура по чл. 36л, ал. 3 и 4 от ЗЛОД, се задейства в момента на искането за продължаване, което е след влизането в сила на чл. 19ж от АПК. Съществен момент е, че процедура по чл. 36л от ЗЛОД е административно независима от действието на чл. 19ж от АПК и винаги е била такава от приемането на закона през 2000 г. наред с аргументите, че прекратяването настъпва по силата на договора, а не от писмото. Този довод игнорира специалната разпоредба на чл. 36л, ал. 4 от ЗЛОД, която изключва автоматичното прекратяване при наличие на искане за продължаване и установено изпълнение на законовите предпоставки. След като изпълнителят изрично е поискал продължаване на срока на договора,

органът е длъжен да проведе процедура по чл. 36л, ал. 3 от ЗЛОД, което е и сторено, и да издаде мотивиран акт, следователно прекратяването не е настъпило по силата на договора, а е в резултат на административно решение на органа.

Приемането, че спорът има гражданско правен характер, би довело до системни нарушения на правото на защита. Съдът не би могъл да контролира, спазването на чл. 59, ал. 5 от АПК. Съдът би бил обвързан от твърденията на страните и не би могъл да изисква административната преписка. Съдът не би могъл да контролира съразмерността на отказа при дискреционна административна власт. Не би действал автоматичния ефект по чл. 166, ал. 1 от АПК.

Наличието на договор, съгласно разпоредбите не е индикация на нищо друго освен, че при наличието на предпоставките на специалния закон същия би могъл да бъде продължен, при наличието на изричното волеизявление от наемателя, което е направено, изпълнение на плана, съгласувателно становище от принципала, без провеждане на тръжна процедура за срок от 15 г.

Чрез уведомителното писмо, с което наемателят е уведомен, че срокът на договора е изтекъл и е входил две искания с молба за удължаване, самото уведомително писмо не представлява нищо друго освен заобикаляне на закона и отказ за продължаване на договора.

По чл. 23, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Ю. държавно предприятие изрично установява, че в изпълнение на своите правомощия Директора на предприятието издава индивидуални административни актове. Когато директора се произнася или не се произнася по искането за продължаване на договора на предвидените в закона основания, действа в качеството си на административен орган управляващ властнически правомощия. Ето защо, писмото от 05.12.2024 г., озаглавено Уведомление, представлява административен акт, тъй като едностранно констатира прекратяване на договора и представлява отказ да се приложи чл. 36л, ал. 4 от ЗЛОД.

С оглед уточнението на предмета на спора направен в днешното съдебното заседание от пълномощника на оспорващото дружество, СЪДЪТ намира, че делото е подсъдно на административен съд, с оглед на което и предвид липсата на за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозираниите от пълномощника на оспорващия допълнителни, уточняващи молби и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата и допълнителните молби-уточнения.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Моля да приемете, че спорът се отнася до законосъобразността на решението да не се приложи процедурата по чл. 36 л от ЗЛОД. Моля съда да приложи служебното начало и специалните административни правила, за да упражни пълен контрол за законосъобразност на отказа и спазването на процедурата. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че изпратеното писмо не материализира отказ. То има уведомителен характер. Договорът изтича с изтичане срока на действието му. Разпоредбата на чл. 36, ал. 4 от ЗЛОД дава възможност на Държавното предприятие да поднови договора при наличието на изпълнени законови положителни предпоставки, но не и задължение да стори това. Касае се за диспозитивна норма, която не съдържа в себе си императив, който да задължава директора да продължи срока на действие на договора.

Срокът изтича на основание чл. 7, т. 1 от договора и писмото е с уведомителен характер. Процедурата е спазена и по двете искания на ответната страна. Писмото от Министерството указва на директора, че преценката относно продължаване срока на договора е в негова.

Моля за срок за писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, представям списък с разноски.

Адв. К. - Във връзка с наведените от ответника основания относно законосъобразността на прекратяване на договора и акцесорния характер на уведомлението правя уточнение: безспорно срокът на договора изтича и наемателя е наясно със срока. Също така по отношение на диспозитивния характер на нормата, регламентираща възможността за продължаване на договора на предвидените в закона основания, правя уточнение: нормата не е императивна, тъй като за да се приложи е необходимо кумулативно наличие на следните предпоставки:

Волеизявление от наемателя, че желае договорът да бъде продължен.

Доказано изпълнение на заложените в бизнес-програмата показатели, като считаме, че от приложените по преписката материали, а и видно от съгласувателното писмо на принципала безспорно се установява изпълнението на заложените показатели не само на бизнес-програмата и на изискванията на ЗЛОД.

Тази дискреция, която е предоставена на административния орган да приложи нормата за удължаване на договора или да не я приложи има съответните граници, това са спазване на нормативно установените изисквания и защита държавния интерес. С т. нар. уведомително писмо административния орган, освен че уведомява наемателя, че срокът на договора е изтекъл, не се мотивира какви са съображенията за неуважаване на изричното искане на наемателя, при положение, че всички останали предпоставки са налице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: