

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11499** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. А. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, както и писмена защита, с приложен списък по чл.80 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомена, се представлява от адв. В. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. – К. 54 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. – На стр. 2 от заключението пише – „Начислените, но неосчетоводени възнаградителни лихви по сметките на М. С. А.“. Това техническа грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, техническа грешка е. Да се чете Д. А. В..

Адв. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям справка-декларация.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. Моля за срок за писмени бележки. Съобразно новото решение на СЕС по дело № С 501/2018 г. Директива № 94/19 и друг акт на Европейското право не създава компетентност за БНБ да постановява като неналичност на депозитите, поради което тезата на ищеца за незаконосъобразно бездействие е неоснователна. Претендирам разноски, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата молба е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: