

Протокол

№

гр. София, 12.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8014** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Б. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д.,

с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” – АЕРОГАРИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Ц. М. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания освен разпита на допуснатия от предходното съдебно заседание свидетел. Моля да бъде разпитан.

ЮРК. И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността му:

К. Ц. М. - 41 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните,

предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИД. М. – Работя в ТП на НОИ-С-град като главен инспектор по осигуряването. Работя там от 03.07.1996 г. Част от основната ми дейност включва финансови ревизии. Познавам жалбоподателката, доколкото работихме с нея. Уточнявахме положения извънреден труд на 10 лица, работещи по трудови правоотношения в „Гранична полиция” - Аерогари.

Съдът предяви на свидетеля заповед за възлагане на проверка.

СВИДЕТЕЛКАТА – Запозната съм със заповед № П-2623/21.06.2012 г. на ръководителя на ТП на НОИ, с която е възложено да се извърши проверка по разходи на ДОО на Регионална дирекция „Гранична полиция” – Аерогари. Тази заповед аз съм я връчила и на мен ми беше възложено извършването на проверката. Спомням си, че връчих заповедта на 02.07 на някой от заместник директорите. Принципно при извършване на проверки се обаждаме предварително, в случая се обадох на касиерката. В конкретния случай проверката е възложена по искане на „Гранична полиция” за издаване на задължително предписание. Доколкото служителят не знаеше нищо по случая поисках да ми дадат главен счетоводител или личен състав, но ми отговориха, че главния счетоводител е в отпуск и ме насочиха към г-жа В.. Обадох се по телефона на г-жа В. и я попитах дали е личен състав, тя ми отговори, че не е, но е изготвила справката за извънредния труд на 10 лица и е запозната със случая. Не мога да си спомня точна дата. С нея се разбрахме, че ще правим проверката с нея на място. Не сме уточнявали дати. Попитах я кой ще ми представи ведомостите за заплатите, на което ми беше отговорено пак да се обърна към касиерката. Оттам ми отговориха, че главния счетоводител е този, който може да ги представи и аз уговорих дата за 02.07.13 г., когато се върне главния счетоводител. Това уговорих с касиерката и с жалбоподателката да се видим на 02.07.13г., на която дата да са подготвени документите. На тази дата се връщаше главния счетоводител. Други разговори не сме имали с В.. На 02.07 отидох в РД „Гранична полиция” – Аерогари и свършихме работа. Не се наложи втори път да ходим.

На въпрос на адв. Д.

СВИД. М. – Случва се да променим датите на проверката, но това е най-често свързано с нашата служебна ангажираност. Това са предварителни уговорки, а в същност самата проверка започва да тече от датата на връчване на заповедта. Не съм насрочвала по-рано проверката. Уговорката беше за 02.07.13 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. – Нямам въпроси към свидетелката.

На въпрос на юрк. И.

СВИД. М. – Не сме уговаряли никаква предварителна дата преди 02.07. Водих разговори с някои от служителите в дирекцията, които ми отговориха, че във връзка с идването на главния счетоводител на 02.07.13г. документите могат да ми представят на тази дата.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ СВИДЕТЕЛЯТ от залата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че свидетелят К. М. не е извършила разходи във връзка с призоваването ѝ като свидетел по настоящото дело счита, че следва да бъде възстановен внесения депозит от 20 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ внесения от жалбоподателката И. Б. В. депозит в размер на 20 лева за призоваването на свидетел, извършено с вносна бележка от 07.11.2013 г.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите съдебен акт, с който отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Считаме, че не са налице основанията посочени в оспорения акт като доверителката ми не е извършила нарушение на трудовата дисциплина. Претендирам направените разноски.

ЮРК. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: