

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10597** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - В. П. Б. - редовно призван, не се явява лично, като се представлява от
адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно
призван, представлява се от главен юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване НАХД №14706/2019г. по описа на СРС.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя, като Съдът сне неговата
самоличност:

С. Д. Метанов на 44г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със
страните.

Предупреден за наказателната отговорност от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам ищеца от двадесет години, близки сме, колеги сме

били във вестник „Труд“ в продължение на повече от петнадесет години и отношенията ни са колегиални и приятелски. Знаем за задържането на господин Б., по това време се виждахме много често, защото работехме заедно, по негова книга – фотоалбум. За задържането под стража разбрах от медийни публикации и по-скоро в Информационна агенция ПИК, както и в още няколко по-скоро жълти медии.

Аз го познавам като изключителен професионалист, най- добрият фотограф в България, като човек е етичен, неконфликтен, изключително общителен, добър, открит и приветлив. Станалото с него, задържането и медийните публикации му се отразиха зле. Ние се видяхме, може би на втория ден след това задържане, той изглеждаше много зле, беше недоспал, притесняваше се, че това може да се отрази и на работата му, можеше да го освободят от работа, тъй като поради задържането не беше си свършил работата към медията за която работи. В тези публикации беше описан като пияница, непрокопсаник, неща които не са верни. Задържането му се отрази зле и здравословно, затвори се в себе си, това продължи месеци наред.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Главен юрк. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА за послужване НАХД №14706/2019г. по описа на СРС, ведно с доказателствата.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х.: Моля да уважите исковата молба по съображения изложени в нея. АССГ има константна практика по делата за полицейско задържане и насилие, както тези по ЗОДОВ. Бяха установени и доказани безспорно, както и от свидетеля в днешно съдебно заседание, стилът на кафявите пропагандни медии от страна на правителството, който е отвратителен и в действителност, който обрисова един не обикновен човек, а един от най-известните фотографи у нас, работещ за всички международни световни агенции, определен в тези медии като пияница, непрокопсаник един отвратителен човек, тоест като всичко това, което той не е. Безспорно бяха установени и доказани вредите, като тези публикации и незаконното задържане се отразиха пряко на работата, на психиката и на целия му живот. Доверителят ми живее 42 години по един определен начин, задържат го по време на работа за нещо, което не е извършил, обвиняват го за нещо, което не е извършил и нещо повече, проправителствените медии го атакуват по такъв начин, че разбиват целия му живот на малки парченца и на него остава да успее да го събере, ако успее. Обезщетенията по тези дела не са в състояние да възстановят тези щети, без значение дали е пълния размер на претендираните щети или в по-голям размер. Единственият

начин това да не се случва, тази злоупотреба с власт от страна на МВР, която е постоянна практика в последните 30 години, са големите обезщетения.

Главен юрк. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените иски като неоснователни и недоказани. По делото не беше установено безспорно наличието на претърпени от ищеца неимуществени вреди, както и причинно следствена връзка от отменената заповед за задържане и постъпилите такива. Също така моля да имате предвид, че една от електронните медии е публикувала информация относно задържането на ищеца в „Клуб зет“, за което има известни предпоставки за съмнение относно верността на тази информация представена от интернет. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, респективно правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че същото е над минималния размер съгласно наредба №1.

Реплика адв. Х.: От създадената практика на юрисконсултите на МВР за възражение по отношение на адвокатски възнаграждения, намирам за безобразно. По тези дела никога, никога, никога не претендирам адвокатски възнаграждения, не в минимален размер, не прекомерен размер, никакви. В това отношение това е безобразно по тези дела. Направеното възражение досежно направената публикация в „Клуб зет“ е отвратително, защото се съобщава „задържаха незаконосъобразно, репортерът ни В. Б.“, докато ПИК и прочие пропагандни и проправителствени медии обрисуват В. в съвсем друга светлина, алкохолик, нехранимайко, пияница, безработен, блъскал полицаи. Нещата са несравними.

Прокурорът: Не са налице всичките предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, иска е неоснователен и недоказан. Не се доказва и причинно следствена връзка

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: