

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8952** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- М. Т. Й., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ЗАМ. КМЕТА НА РАЙОН "МЛАДОСТ" - СО, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Във връзка с разпределената доказателствена тежест и обстоятелството, което е записано, че трябва да докажем правото на доверителката ми да закупи жилището и във връзка с изложеното с жалбата в последната част, в която посочваме, че е правоимаща и е включена в 8-ми окончателен списък с пореден № 02159-Б по чл. 7 от ЗУЖВГМЖСВ. Представям и моля да приемете едно писмо от Столична община с копие за ответника. В него Столична община признава, че

доверителката ми е правоимаща и не следвало да бъде извършена продажба. Представяме писмото за доказателство, че доверителката ми си е в правото, а вече по същество ще обясним значението. Копие за от, с което общината просто за док че си е в правото. Нямаме възражения по административната преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства. Да се приеме днес представеното писмо.

АДВ. Л.: Представям списък на разноски и разписка, моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. И.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените по делото писмени доказателства, включително днес представеното писмо от СО до Кмета на район „Младост“. С оглед липсата на искания за събиране на други доказателства, следва да се даде ход на делото по същество.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА всички представени писмени доказателства.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да отмените постановления изричен отказ на зам.- Кмета на район „Младост“ – СО Л. М., като незаконосъобразен и поради допуснатите съществени процесуални нарушения при съставянето. По отношение на материалната му незаконосъобразност, считаме че липсва компетентност самият той да постановява откази. Както сме посочили в жалбата, считаме че Кмета на район „Младост“-СО няма правомощия да преразглежда преписката на доверителката ми, подава заявление за закупуване на общинско жилище, тъй като вече е постановено решение на СОС, което е влязло в сила и същото следва да бъде изпълнено. В допълнение към жалбата, с оглед доказателствената тежест, бих искал да заявя, че видно от самите материали, доверителката ми на първо място е подава заявлението като правоимаща с лихвоточки, а на второ място го е подава, защото отговаря на условията. Може да се види, че отговаря на условията от квитанциите, които са по самата преписка. Техните квитанции на СО- район „Младост“ до последно пише договор от 2007 г., ако те са считали, че същият е прекратен, няма как основанието да е договор от 2007 г. за получаване на суми, а щеше да пише обезщетение за ползване, каквото се твърди в писмото-отказ. Считаме, че е абсолютно недопустимо в единия случай, когато се събират пари да се посочва едното основание, а когато ни е изгодно в другия случай, да се посочи другото основание. Наред с това се вижда още в протокола от 2020 г., че е посочено, че доверителката ми е имала пълното право и нейната документация е напълно изрядна, това го пише самата СО- район „Младост“, така подават и преписката. Веднъж се подават като изрядни документи, в следващия момент се твърди, че не били изрядни. Кое е вярното? Считаме, че посочената заповед по никакъв начин не е влизала в сила, защото след като се издаде така заповед има процедура, която трябва да се спазва. След като не е придвижена изобщо към последваща процедура е ясно и точно, че по никакъв начин тази заповед не е влизала в сила. Същата е била пренебрегната изцяло през 2020 г. и е неясно, как две години

по-късно изведнъж е в сила. По отношение на възражението за разноси, считаме че по настоящото производство са извършени множество действия. В защита на адвокатското възнаграждение, което е заплатила доверителката ми, считаме че същите са дължими и необходими, и са свързани с фактическата и правна услуга на делото. Моля да ми ги присъдите в пълен размер.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от събраните в производството доказателства, не са налице нормативните изисквания за продажба на процесното жилище на жалбоподателката, подчертано в Закона за общинската собственост и Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО. Соченото от жалбоподателката наемно правоотношение от 2007 г. е прекратено с неоспорена и влязла в сила заповед, тъй като не са били плащани наемните вноски в срок. Втори договор с жалбоподателката е сключен едва през 2021 г. и към настоящия момент не са изтекли пет години, изискуемо за получаване на право да се закупи общинското жилище. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложим по-подробно съображенията си. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразявам още веднъж за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

АДВ. Л.: Моля да имате предвид всички мой подробни възражения, които сме изложили в подадената по настоящото дело жалба.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки за ответника, през което време делото да бъде на разположение в деловодството на състава и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: