

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2816

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в открито заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът констатира, че хода на делото даден с определение от 21.03.2023г. следва да се отмени:

I. На първо място СЪДЪТ обобщава, че съгласно уточнение на ИМ с молба от 15.04.2021г. /л.11/ ищецът е предявил три искови претенции /не 5, както е докладвал в определението №3385 от 14.05.2021г./, които искови претенции са следните:

т.1 5000лв. претендират се неимуществени вреди от бездействието на д-р В.-хирург в хирургичното отделение на СБАЛЛС за периода от 28.08.2019г. до 25.10.2019г. , изразяващо се в това, че лицето е имало диагноза „скъсана предна кръстна връзка“ на лява колянна стана –и не са предприети никакви действия по лечение. Твърди, че в епикризата за отразени неверни данни от д.р В. и д-р Т., че травмата е от футболен мач, тъй като в СЦ е настанен по чл.248 от ЗИНЗС, което не позволява участие в мероприятия.

По тази точка ищецът да ПОСОЧИ В 7-дневен срок какви действия е следвало да предприемат лицата, сезирал ли ги е с молба от кога и за какво, имал ли е искане до Медицинската комисия към ГДИН по чл.138 от ЗИНЗС, имал ли е искане до началника на затвора за чл.137, ал.1 от ЗИНЗС за външна консултация като несъгласен с епикризата /коя/ и лечението/кое/.

т.2 -претендират се 5000лв. неимуществени вреди за периода от 31.01.2020г. до 11.03.2020г., през което време е изписан от СБАЛЛС, но е след операция, като също от служители на ответника –доктор В. и доктор Т. не му е проведено последващо лечение. Твърди се, че не му е дадено нито едно хапче,а е изпитвал силна болка.

По тази точка също ищецът да ПОСОЧИ В 7-дневен срок какви действия е следвало да предприемат лицата, сезирал ли ги е с молба от кога и за какво, имал ли е искане до Медицинската комисия към ГДИН по чл.138 от ЗИНЗС, имал ли е искане до

началника на затвора за чл.137, ал.1 ЗИНЗС за външна консултация като несъгласне с епикризата и лечението.

т.3-се претендират 10000лв.неимуществени вреди за периода от 16.06.2020г. до 14.07.2020г.-като твърди се, че във връзка със съдебно решение от 18.05.2020г. на ОС-Пазарджик е опериран на 12.06.2020г. в клиника за активно лечение „Св.С.“,като отново доктор Т. и доктор В. са проявили в следоперативния период бездействие, като не му е бил назначен рехабилитатор. Твърди се, че и по-рано е изписан, като в епикризата е отразено „след разпореждане“.

Претендират се и вреди от ненавреме махнатите конци, които е трябвало да се свалят на 24.06.2020г. от д-р. А. М. като служителите на ответника са бездействали и не са завели лицето на тази дата за махане на конците и за контролен преглед.

В 7-дневен срок ищеца да посочи по този иска - кое е съдебното разпореждане,какво е бездействието на д-р В. и д-р Т., поискал ли е рехабилитация и срока за същата, от къде следва задължението за такава, доколкото в епикризата на СБАЛЛС е посочено, че такава му е проведена. Да посочи на коя дата са му махнати конците, колко е закъснението и какви вреди му е причинило, тези вреди да се посочат отделно като сума.

т.П -Съдът трябва да задължи и ответника да посочи има ли прекъсване на наказанието по реда на НПК и да представи съдебните актове, да представи описаните в медицинското досие разпореждания на съда, въз основа на които е направена рехабилитацията вкл. определението от 01.11.2019г. по нчхд №335/2017г.или друг акт по това дело, свързан с лечението на ищеца, да представи в четливо копие епикризата от МБАЛ"Света С."

Следва да се изискат и тези документи от ОС-Пазарджик по посоченото нчхд. Също така, след уточнение на исковата молба и прилагане на медицинските документи, трябва отново да се разпита вещото лице, защото няма категоричен отговор на въпроса колко е продължила рехабилитацията на ищеца, принципно е отговорено, че трябва да бъде около 4-5 месеца.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ХОДА НА ДЕЛОТО, даден с протоколно определение от 21.03.23Г.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ ИСКОВАТА МОЛБА И УКАЗВА НА ИЩЕЦА ДА ИЗПЪЛНИ ПО ПОСОЧЕНИТЕ ТОЧКИ УКАЗАНИЯТА в т.І. В 7-ДНЕВЕН СРОК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ЩЕ СЕ ПРЕКРАТИ ДЕЛОТО.

При изпълнение указва на ищеца, че за интензитета на претърпяните вреди следва да поиска гласни доказателства, както да установи посоченото бездействие вкл. и причинната връзка с вредите.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА В 10-ДНЕВЕН СРОК ДА ПРЕДСТАВИ ОПИСАНИТЕ ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА В Т.ІІ

ЗАДЪЛЖАВА ОС-П. да представи копие от разпорежданията/определенията по нчхд №335/2017г., с които е допуснато или не лечение на ищеца Д. Г. А. за периода от 2019г. до 2022г..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

