

РЕШЕНИЕ

№ 7784

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8974** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ПРОМАРКЕТ“ ООД срещу решение № 3033 от 05.08.2022г. по НАХД № 17458/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 100 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № К-14670/05.11.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП). С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 2000лв. на основание 83, ал. 1 от ЗАНН и чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), за нарушение на чл.210а, във вр. с чл. 68в, вр. с чл.68г, ал.1 (чл.68г, ал 4, във вр. с чл.68д, ал.2, т. 4, предл. 1) от същия закон. В съдебно заседание Касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и претендира разности. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да му бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки

нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

С процесното НП е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за нелоялна търговска практика, извод за която бил направен след извършената проверка на 27.02.2019г. в търговски обект супермаркет „Промаркет“, находящ се в [населено място], по повод постъпила потребителска жалба с вх. № С-03-1051 от 18.02.2019 г. Била направена контролна покупка, за да се установи начина на изчисляване на количеството на стоката, изложена за продажба с цени на килограм и опакована на момента в тарелки от 0,005, 0,010 и 0,020 кг. Разликата в цената на избраните три продукта съответно с и без приспадане теглото на опаковката е в размер съответно 14, 15 и 12 ст. Тази разлика на първо място е в размер, който не обосновава несъмнен извод, че търговската практика е от естество на посочената в чл.68г, ал.1 ЗЗП, а именно, годна да промени съществено икономическото поведение на средния потребител.

На второ място, в жалбата от потребител, предизвикала проверката, изрично е посочено, че обикновено тарелките се приспадат при плащането на касата. От изложението в АУАН и обстоятелствената част на процесното НП не се установява, дали извършилите проверката служители са предприели опит да платят и съответно, дали такова приспадане не се извършва. Ето защо, не е несъмнено установено, че търговецът има за практика да включва теглото на опаковката в крайната цена. Тъй като административнонаказващият орган дължи да установи по несъмнен начин извършването на нарушението, при липсата на такова установяване издаденото НП се явява незаконосъобразно. Независимо от изхода на делото, разноски на касатора не следва да се присъждат, тъй като не са представени доказателства за извършване на такива.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 3033/05.08.2022г. по НАХД № 17458/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100 състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № К-14670/05.11.2019г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. на Главна дирекция

„Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.