

РЕШЕНИЕ

№ 4573

гр. София, 05.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3722** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма]-С. с представляващ С.И. против Решение от 21.03.22г на СРС, НО, 22ри състав, по НАХД № 6452/21г, с което е потвърдено НП № 42-0000167/25.03.20г на Директор на РД“АА“-С., с което на касатора е наложено адм.наказание „имущ.санкция“ в размер на 1500лв, на осн. и за нарушение по чл.104з ал.5 предл. второ от ЗАвтП.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното съдебно решение, като се моли за отмяната му и отмяна на НП или връщане за ново разглеждане. Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като няма посочени дата и място на нарушението/период на извършена транспортна услуга/. Правна квалификация е неправилна, доколкото автомобилът фигурира в лиценз на друго дружество/ [фирма]/.В публичния регистър на ИА“АА“ се публикува само броя на издадените заверени копия към лиценз, но не и рег.номер на автомобилите, за които са издадени тези копия. Така превозвачите нямат информация кой автобус в кой лиценз фигурира.Дори да е налице нарушение, следвало е да се наложи ПАМ по чл.106а от ЗАвтП. АУАН е в нарушение на чл.40 ал.1 и чл.42 т.7 от ЗАНН, тъй като не съдържа всички данни на свидетелите.В съд.заседание касаторът не се представлява. Депозирани са писмени бележки-аналогични на кас.жалба.

Ответникът – РД“АА“-С. не се представлява и не изразява становище по жалбата. Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на жалбата и незаконосъобразност на решението на СРС.

По силата на препращащата норма на чл. 63а от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63а от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63а от ЗАНН, първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

На първо място – дори да има липса в АУАН на пълни данни относно идентификацията на свидетелите по АУАН, в случая АУАН е редовно съставен и НП съдържа мин.изискуемите се по ЗАНН реквизити.

На второ място- налагането на адм.наказание по ЗАНН е самостоятелно и не зависи от прилагането на ПАМ по чл.106а от ЗАвтП, като липсата на наложена ПАМ не влияе на законосъобразността на НП.

На трето място- след като АССГ веднъж е връщал делото на СРС за ново разглеждане, е недопустимо повторното му връщане на СРС, като настоящият кас.състав следва да се произнесе въз основа на установеното по делото до момента.При второто разглеждане СРС е спазил указанията на АССГ, като е събрал доказателства, че касаторът е превозвач, а автобусът е бил вписан в лиценз на друго дружество.

На четвърто място- правилно СРС констатира, че АУАН и НП от формална страна са редовни, като съдържат всички зад.реквизити, вкл. пълни данни на свидетелите по АУАН. Няма и съмнение от съдържанието на АУАН- коя е датата на нарушението/18.12.19г/, както и къде е извършено нарушението.Няма спор, че касаторът е превозвач по см. на ЗАвтП, притежава лиценз №10680, но в него не фигурира автобуса, с който е извършено нарушението/международен превоз на 46 бр. пътници от Испания за България, на 18.12.19г/. Установено е, че този автобус е вписан в лиценза на друг превозвач/ [фирма]/, което не променя факта, че не е вписан в лиценза на касатора, а именно той е извършвал превоза. Правилно СРС е приел, че отговорността на ЮЛ е безвиновна и обективна, като правната квалификация е правилна.Членуването на думата „лиценза“ в чл.104з ал.5 от ЗАвтП потвърждава, че се има предвид автомобилът да не е вписан в лиценза именно на превозвача/а не в нито един лиценз/. Нарушената норма предвижда абсолютен размер на наказанието-1500лв. Правилно СРС е приел, че не е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН- проц.нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид.СРС се е произнесъл на база събраните

доказателства, като правилно ги е съпоставил и анализирал. Факт.обстановка се поддържа от доказателствата по нахд.СРС е проверил АУАН и НП относно тяхната проц. и мат.законосъобразност, както и правомощия на издалите ги лица, срокове за издаване, форма.

Решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да се потвърди.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 от АПК , Съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.03.22г на СРС, НО, 22ри състав, по НАХД № 6452/21г, по касационна жалба на [фирма]-С. с представляващ С.И..

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: