

# РЕШЕНИЕ

№ 4032

гр. София, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11394** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Води се/след разделяне-л.136/- по жалба вх.№ РКП21-ТП00-1-/1/21.09.21г/л.30/ и идентична жалба вх.№ РОК21-ГР00-348/21.09.21г/л.110/, подадени от Д. Т. Д. от [населено място] против Решение № 436 по Протокол № 36/22.07.21г на СОС, в частта на ПУП-ИПУР и ПУП-И., засягащи съсобствения му имот /ПИ № 68134.1109.1443 по КККР, пл.№ 1046-част от УПИ I-за жс, кв.107а по действащ ПУП03г/.

Предметът на делото и страните са посочени в Определение № 2279/22г/л.271/.

В жалбата и уточняващите/л.153, л.171, л.283, л.305/ се сочи, че Решението е нищожно/поради липсата на компетентност/ и незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Твърди се, че е нарушен чл.6 от АПК, като ответникът изобщо не е изследвал наличието на друг вариант за трамвайно трасе, а ако е изследвал- не е ясно дали този избран вариант отговаря на изискванията на чл.6 ал.3 от АПК.В ПИ има 4 сгради, две от които основни- жилищна и хотел за кучета.ПИ и сградите са съсобствени с брата и дъщерята на жалбоподателя. В жилищната сграда живее жалбоподателят със семейството си, като СО не е изложила фактически основания, че новото трасе би подобрило значително или съществено градския транспорт в С..Не е спазена Наредба №1/01г за организация на движението, Наредба №2/01г за сигнализация на пътищата с пътна маркировка и Наредба № 58/06г за правилата за техн.експлоатация,движението на влаковете и сигнализацията в жп-транспорта.В

съд.заседание жалбоподателят лично и с адв.Д. поддържа жалбата и претендира разноски.В писмени бележки се сочи, че: Решението е нищожно, тъй като компетентността за изменение на влезли в сила ПУП е на Кмета на общината/чл.135 ал.3 вр. ал.1 вр. чл. 134 ал.1 т.1 и 2 вр.ал.2 от ЗУТ/, а се е произнесъл СОС; няма доказателства заседанието на СОС да е било редовно свикано и проведено- при изискуем кворум и мнозинство; няма изложени мотиви, че общинска нужда не може да бъде задоволена по друг начин, а това е план, който води до отчуждаване; декларативно се сочи спазването на чл.108 ал.5 от ЗУТ, но липсват доказателства за това; вещото лице потвърждава, че има друг вариант за регулация на кръстовището, в което попада имота и изобщо не са разглеждани варианти процесното разширение на бул.М. да се проектира изместено по-западно; СТЕ доказва, че през имота понастоящем не преминава трамвайно трасе- такова е предвидено тепърва с обж.план, като предвиденото трасе ще се явява продължение на също все още невлязлото в сила предвидено трамвайно трасе в[жк]/южно разположено/; така процесното северно трасе се обосновава с нуждата от напасване с невлязло в сила южно трасе, а от друга страна невлязлото в сила южно трасе се обосновава с нуждата да се напасне с процесното невлязло в сила трасе; по северната граница на имота е предвидена второстепенна улица, която не е отразена в ОУП и за нея също не са разглеждани други варианти; жалбоподателят ще се лиши напълно от имота си, ведно със сградите в него, като това предвиждане е по-неблагоприятно за него и превишава най-необходимото за целта отреждане.

Ответникът СОС чрез проц.представител Щ. депозира писмено становище, че жалбата е неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ и претендира разноски.В съд.заседание юрк.З. поддържа становището и прави възражение- адв.хонорар на жалбоподателя да се определи в мин.размер.В писмени бележки се добавя, че: разработката обхваща район „О. купел“ и район „К. поляна“ в западна С. и засяга 4.бха терен, нужна е за реализация на Западната тангента и за нови трамвайни трасета/които да свържат Ю. и З. тангента и съществуващата трамвайна мрежа в[жк]/.Решението е законосъобразно по всички условия по чл.146 от АПК, като адм.производство е иницириано служебно през 2018г. Разглеждани са три варианта, като процесният е избран като най-целесъобразен.По ОУП09г имотът попада в устр.зона Тти и много малка част в зона Жм.Имотът попада в ул.М./първостепенна улица от При клас, отразена в ОУП/, поради което се касае за общински обект от първостепенно общинско значение.СТЕ потвърждава, че няма нарушения при проектирането, като остатъчната площ от ПИ не стига за самостоятелно урегулиране по чл.19 от ЗУТ.Жалбоподателят не доказва твърдението си за наличието на друг по-целесъобразен вариант, като трамвайните и жп-трасетата са предвидени с ОУП09г.Гражданите и гостите на С. безспорно се нуждаят от по-бърз и уреден градски транспорт, като е доказана общинската нужда. Решението е за допускане изработването на проект, т.е. поставя началото на процедура по изработване на изменение на ПУП, като всички подробности ще се уточняват на следващата фаза- изработване на самия проект за изменение на ПУП.Жалбоподателят ще може да обжалва самия проект за ПУП-след изработването му, като това Решение поставя само общи изисквания към бъдещия проект.По жалби на съседите АССГ вече е отхвърлил жалбите.

Заинтересованите страни/съсобствениците на жалбоподателя/- Ж. Д. Д. и Н. Т. Д. се представляват от адв.Д., която поддържа жалбата и претендира разноски в мин.размер.

Заинтересованата страна СО не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/з.лице по см. на чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и чл.214 от ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество. Решението е разгласено в район „К. поляна“ на 13.09.21г/л.8/ и на 23.08.21г в район „О. купел“/л.98/, както и на сайта на СО на 30.07.21г/л.162/, като жалбата е депозирана в срок-считано от обявлението в район „К. поляна“ на 13.09.21г/то е приложено към втората жалба на Д./л.113/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Д. е съсобственик на имот с пл.№1046 с площ 706кв.м., включен в УПИ I-за „жс“, кв.107а по действащ ПУП, ведно с едноетажна жил.сграда от 60кв.м, видно от нот.акт № 87/06г.З.страна Ж.Д. е негов съсобственик съгл. нот.акт № 66/06г/л.174/, а з.страна Н.Д. е съсобственик в резултат на наследство от майка си Ж.Д. –нот.акт № 142/92г и удостоверение за наследници/л.292/.По КККР11г/л.191/- ПИ.1443 е с площ 679кв.м, като са отразени съществуващи 5 бр. сгради.С Удостоверение № 647/08г /л.336/ е въведен в експлоатация находящия се в ПИ- хотел за кучета.

Действащият ПУП за имота е по Заповед № РД-09-50-143/15.03.00г на Гл.Архитект на СО/л.167-169,л.223-224/, потвърден с Решение № 85 по Протокол № 56/03г на СОС/л.225/.

По ОУП09г- ПИ.1443 попада в устр.зона Тти, като една малка част от ПИ е в устр.зона Жм с преобладаващо нискоетажно жилищно строителство-до 10м/североизточния ъгъл/. ПИ.1443 попада почти изцяло в новопредвиденото трамвайно трасе по западния [улица]– между о.т. 2б и о.т. 2а, както и частично в трасето на северната [улица]-между о.т. 2б и о.т.6 /л.268/. Отреждането на този имот за 3. тангента – II клас е съгласно предвижданията на ОУП/2009г. и последвалите производства по изменения в ОУП, в т ч. в комуникационно-транспортната му част.

Начало на адм.производство е сложено служебно, по възлагане от Гл.Архитект на СО с писмо изх.№ САГ18-ТП00-689/17.12.18г. Разработката е във връзка с ОУП09г, обхваща територия над 3 квартала, с площ 4.6ха, в районите „О. купел“ и „К. поляна“цели продължаване и разширяване на [улица]/част от трети транспортно-комуникационен градски ринг и част от трасето на Западната тангента/, като по този булевард е предвидено трамвайно трасе/за връзка с метрото и постигане на екологичен и бърз градски транспорт/. Обектът е такъв от първостепенно общинско значение съгл. §5 т.73 от ДР на ЗУТ, като булеварда е част от първостепенната улична мрежа-улица от При клас.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/17.12.2018г. на главен архитект на Столична община е било възложено на директора на ОП „С.- ОГП“ изработването на комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента. Възложено е било и изследване възможността за изграждане на нови трамвайни трасета в обхват: от съществуващото трамвайно трасе на [улица]по [улица]до [улица]; по [улица]до пресичането със съществуващата ж.п. линия на бъдещото трасе на Западната тангента; по проектното трасе на Западната тангента до пресичането му с Южната тангента и свързване със

съществуващата трамвайна мрежа в[жк].От ОП „С.- ОГП“ са били представени три варианта на решение относно комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента.С писмо изх. № САГ18-ТП-689/4/29.04.2020г. главен архитект на С. е изпратил тези три варианта на отдел „Организация и безопасност на движението“ за изразяване на становище по тях.Получено е било писмо изх. № СОА20-ВК66-3340/3/23.06.2020г. от директор на Дирекция „Управление и анализ на трафика“, заедно с протокол № 28/16.06.2020г. от проведено заседание на постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението в Столична община, видно от който е съгласуван трети вариант /вариант № 3/ на проект за подробен транспортно-комуникационен план за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента на[жк].Постъпило е и писмо изх. № 01-511/1/03.06.2020г. / вх. № САГ18-ТП00-689/5/03.06.2020г./ от „Столичен електротранспорт“ ЕАД с предложение разработките по проекта да се съсредоточат към вариант № 3.С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/8/05.08.2020г. главен архитект на С. е изпратил на началника на отдел „Пътна полиция“- СДВР избрания трети вариант на изработения проект и план за организация на движението за неговото съгласуване.Представено е било становище № ОД-433200-792/06.08.2020г. от отдел „Пътна полиция“- СДВР, в което е посочено, че така предложения проект отговаря на нормативните изисквания, като е дадено положително становище при условията на §3 от ДР на ЗДВП.Депозирано е било и писмо изх. № ЖИ-28305/06.08.2020г. / вх. № САГ18-ТП00-689/9/12.08.2020г./ от ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“, в което е изложено, че представеният проект за обект „Комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица], 3. тангента до Ю. тангента“ по част „ПКТП“ не отговаря на изискванията на Приложение № 6 към Наредба № 58/02.08.2006г. по отношение на най-високо разположеното очертание на пресичащото съоръжение спрямо кота главна релса и/или от дъното на отводнителните канавки на железния път, както и на „Общи технически изисквания за контактни мрежи за градски електрически транспорт“ и Правилник с технически изисквания и норми на трамваен релсов транспорт. Препис от това становище е било изпратено на ОП „С.- ОГП“ на 14.08.2020г.Представено е било и становище с вх. № САГ18-ТП00-689/16/21.04.2021г. от директора на РИОСВ-С. по чл.125, ал.7 от ЗУТ във връзка с направеното мотивирано предложение за разрешаване на ПУП и заданието към него.С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/11/07.10.2020г. главен архитект на С. е възложил на „ГИС София“ ЕООД изработване на мотивирано предложение за ПУП-изменение на план за регулация и план за регулация в приложения обхват от [улица]до [улица], което е изпълнено с писмо изх. № 07-00-1344/04.11.2020г. Впоследствие е било представено коригирано мотивирано предложение.Служебно е изготвено задание за изработване на ПУП- изменение на план за улична регулация /ИПУР/, изменение на план за регулация /И./ за обезпечаване на трамвайното трасе по продължението на [улица]от [улица]до [улица], район „О. купел“ и район „К. поляна“.От главен архитект на [населено място] е внесен доклад вх. № СОА21-ВК66-5992/24.06.2021г. в СОС с искане за одобряване на заданието и разрешаване изработване на ПУП- ИПУР от [улица]до ж.п линията С.-П. и свързаното с това И. на територията, контактна на продължението на [улица]в местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“, местност „Юбилейна гора“, местност „О. купел“ и[жк], район „О. купел“ и П. от ж.п. линията

С.-П. до [улица]в район „К. поляна“.

Разработката попада в пространство, разположено в устройствени зони- „Терени за транспортна инфраструктура“ /Тти/, „Смесена многофункционална зона със занижени параметри“ /Смф1/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване“ /Жм/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване с прилагане на специфични правила /Жм\*/, „Зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градския район“ /Оз1/, „Зона за градски паркове и градини“ /Зп/, „Зона за спорт и атракции, предимно в околградския район“ /Са2/, „Терени за инфраструктура на ж.п. транспорта“ /Тжп/ и „Зона за висотехнологични производства“ /Птп/.

Със Заповед № РД-18-50/02.11.2011г. изпълнителният директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ е одобрил кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ на район „К. поляна“, Столична община.

На заседание на 22.07.2021 г. на СОС е прието процесното Решение № 436 по протокол № 36. Решението е издадено на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.110, ал.1, т.2, чл.124а, ал.1, чл.124б, ал.1 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1,т.1 и т.2 във вр. ал.2 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 и чл.108, ал.5 от ЗУТ. С него е разрешено да се изработи проект за подробен устройствен план при:

1.Териториален обхват- изменение на план за улична регулация /ИПУР/ в обхват: продължението на [улица]в участъка от [улица]до ж.п. линия С.-П., от о.т.20 през о.т.138 до о.т.140, местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; от о.т.2б до о.т.2в, местност „О. купел“; о.т.2 до о.т.2е, местност[жк], изменение на план за регулация /И./ за УПИ, прилежащи на територията: от кв.15 на местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; кв.1а и кв.107г на местност „Юбилейна гора“; кв.107а на местност „О. купел“ и план за улична регулация /П./ в участъка от ж.п. линия С.- П. до [улица].

2. Целта на проекта е да се изработи ПУП- за регулационно обезпечаване на продължението на [улица], развитие на мрежата за релсовия електротранспорт и създаване на трамвайно обръщало в местност „Терен отреден за трудовите войски в [населено място]“, район „К. поляна“.

3.Вид на ПУП- ИПУР, И. и П..

4. Одобрено е заданието за изработване на ПУП- ПР на територията, описана по-горе.

5.Проектът да се изработи при спазване на одобреното задание и на посочените задължителни предписания.

По искане на жалбоподателя е допусната СТЕ и две допълнителни СТЕ, и трите с вещо лице арх.С.. Съдът кредитира напълно трите заключения, като видно от тях: частта от ПИ, попадаща в улична регулация, е в зона Тти, като частта от ПИ, непопадаща в улична регулация, е в зона Жм/тази част е твърде малка и също ще се отчужди за целите на разработката, т.е. целият ПИ.1443 попада в обхвата на разработката;/ [улица]е улица от При клас-градска магистрала с прекъснат режим на движение, като са предвидени две платна с по две ленти, трамвайно трасе, скоростна двупосочна велоалея, тротоари и спиркови острови; хотелът за кучета представлява законно изградени сгради 3,4 и 5 по КККР, докато сгради 1 и 2 по КККР са жилищни, за тях няма строителни книжа в район „К. поляна“, изградени са преди 1995г/тъй като са нанесени в КП95г и визата за проектиране на хотела за кучета-л.331;/ всички 5 сгради попадат в трасето на [улица]/л.268;/ проектното трасе на [улица]следва предвижданията на ОУП09г/а той съдържа първостепенната улична мрежа, част от която е [улица]; разработката е съобразена с необходимите нови габарити на

[улица], както и със съществуващото на юг от ПИ - кръстовище на [улица]с [улица]/л.335/; цялата разработка съдържа три варианта/приложения към делото/, като конкретно в този участък/засягащ ПИ.1443/- и трите варианта имат еднакво предвиждане/за да се напасне процесното трамвайното трасе -с южното трамвайно трасе,което е предмет на висяща разработка за[жк]/; разширението на [улица]е проектирано изцяло източно от съществуващия булевард- тъй като само така могат да се съобразят радиусите на завиване на трамвайното трасе и така е предвидено с ОУП09г; в частта на ПИ.1443- разширението на булеварда предвижда две платна с по две ленти и трамвайна линия, тротоари, велоалея, има и съществуваща жп-линия; предвиденото ново трамвайно трасе се явява продължение на ново трамвайно трасе-разположено южно, предмет на процедиращ се в момента ПУП-ПРЗ на м.О. купел 1-4,5 и 6; в момента по [улица]няма изградено трамвайно трасе- тепърва ще се изгради именно в разширението, т.е. именно върху ПИ.1443; северно от ПИ.1443 в момента съществува жп линия/С.-П./; **по северната граница на ПИ.1443 преминава [улица]/част от второстепенната улична мрежа, VIти клас обслужваща улица, не е отразена в ОУП09г/-** тя е предвидена с действащия ПУП, но с процесната разработка е предвидено изменението ѝ/прекъсва се връзката ѝ с [улица]на запад, като **ще стане тупик**/няма да стига до булеварда/, предвидено е и **изграждане на тротоар** между новия тупик и [улица]- **точно в обхвата на ПИ.1443**; предвидените по [улица]-велоалея и тротоари и съществуващата жп-линия ще останат на същото ниво като до момента и ще са на едно ниво с [улица], докато предвидената траншея-тунел по булеварда/в нея ще са двете платна и трамвайното трасе/ ще е на по-ниско ниво от [улица]/затова вече не се пресичат и улицата ще стане тупик, като между тях е предвиден тротоар/-л.359; **трамвайното трасе и по южната разработка /за м.О. купел 1-4,5 и 6/ и по настоящата северна разработка- следват трасето по ОУП09г-** ако се промени трамвайното трасе, ще се наруши предвиждането на ОУП09г; **различните 3 варианта, разглеждани и в двете разработки/северната и южната/,** **съдържат винаги едно и също предвиждане за трамвайното трасе- то е предвидено с ОУП09г** и не подлежи на изменение с нито една от двете разработки; разликите в трите варианта и по двете разработки касаят платната, кръстовищата, пешеходните връзки, но не и трамвайното трасе; **не съществува друг вариант за площта на ПИ.1443-** в противен случай **не би се спазило трамвайното трасе по ОУП09г**, а то е задължително.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, на осн. чл.124а, ал.1 ЗУТ, доколкото се разрешава да се изработи проект на ПУП- ИПУР, И. и П. в териториален обхват над три квартала.Решението е прието на заседание на СОС на 22.07.2021г., обективирано в Протокол от заседанието № 36, т. 39 от дневния ред, подписано от Председателя на СОС. Оспорваното Решение е издадено от компетентен орган-СОС, в рамките на правомощията му по чл. 21, ал.1 т.11 ЗМСМА, във вр. с чл. 124а, ал.1 ЗУТ.

Решение е издадено в писмената форма по чл.59 ал.1 от АПК и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Има изложени фактически установявания- част от тях са в преписката, вкл. са приложени трите разглеждани варианта за цялата разработка.Те са обсъдени подробно.Неоснователно е възражението за липсата на обосновка по чл.108 ал.5 от ЗУТ.

Не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила. Спазен е

чл.26,34-36 от АПК, правото на жалбоподателя за участие в адм.производство не е засегнато, ответникът е изяснил всички релевантни факти. Проведено е разписаното в спец.ЗУТ производство-спазени са всички етапи. Решението на СОС е разгласено с обявление, което е поставено на определените за това табла в сградите на район „К. поляна“ и район „О. купел“, както и на други подходящи обществено достъпни места, вкл. на сайта на СО.Съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. По см. на чл.124а, ал.7 от ЗУТ „исканията за издаване на разрешения по ал. 1 - б се придружават от задание по чл.125“. Съгласно тази разпоредба „проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които изработват специализирани карти, регистри и информационни системи“. Нормата на чл. 125, ал. 2 от ЗУТ поставя конкретни изисквания към съдържанието на заданието, а именно: обосновка на необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. С оспореното решение е одобрено изработеното задание по чл.125, ал.1 от ЗУТ.

Обж. част от Решението е и мат.законосъобразна, тъй като:

1/Отговаря изцяло на зад.предвиждания на ОУП09г- относно първостепенната улична мрежа/каквато е [улица]/. **Новопредвиденото трамвайно трасе по този булевард, както и самото разширение на булеварда-в източна посока спрямо съществуващия булевард, са предвидени още в ОУП09г.** Ето защо и трите варианта на тази разработка съдържат само един вариант в частта относно ПИ.1443- не за да се постигне друга цел, а за да се спази ОУП09г. Затова и северното процесно трамвайно трасе е предвидено да се напасне с южното такова/също в процес на одобрение/- за да се спази ОУП09г и при двете разработки. Не е вярно твърдението на жалбоподателя, че всяка от двете висящи разработки се аргументира с другата. Всъщност всяка от двете разработки е съобразена с ОУП09г- затова двете разработки са напаснати. Спазен е чл.103 ал.4 от ЗУТ, като е съобразен ОУП.

2/ Вещото лице потвърждава, че **не съществува друг вариант на разработка в обхвата на ПИ.1443- иначе ни би бил съобразен ОУП09г.**

3/ Една минимална част в североизточния ъгъл на ПИ не попада в трамвайното трасе или в северната улица, но също е предмет на разработката и респ. целият ПИ е предмет на разработката/ведно със сградите в него/. Тази малка част /в зона Жм/, **не е достатъчна за обособяване на самостоятелно УПИ съгл. чл. 19 от ЗУТ/**видно е с просто око, че е маломерна/, а предвид факта, че и съседните ПИта от това УПИ I попадат в обхвата на разработката- тази мин.част няма заедно с части от други ПИта да образува самостоятелно УПИ.

4/ Не следва да се забравя, че **разработката е за допускане изработване на проект. Следващата фаза-по изработването на самия проект, ще разгледа в детайли възраженията на собствениците и ще направи конкретните отреждания.**

5/ Разрешението за изработване на проект за ПУП- И. и ИПУР е дадено на основание

чл.134, ал.1, т.1 и т.2 във вр. ал.2 от ЗУТ, а именно: при настъпили съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; при възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. **Налице са били предпоставките по чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, свързани с одобряването на ОУП09г. Действащият ПУП е от 2003г, като предхожда ОУП09г. През 2011г е била одобрена и КККР.**

6/ Процесният ПУП- И. и ИПУР е изработен върху влязлата в сила КККР11г, с което е спазено условието по чл. 115, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

7/ Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ, подробните устройствени планове /ПУП/ конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 110, ал. 1 и чл. 112, ал. 1 от ЗУТ, с ПУП се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. ПУП определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията, обхващаща този имот според ОУП. Идеята на законодателя е при наличието на съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, и при одобряване или изменение на кадастралната карта за урегулираната територия, след като е приет и ОУП за територията на [населено място], да се изменят ПУП за конкретни поземлени имоти в съответствие с предвижданията на ОУП. Именно тук следва да се акцентира и без да се влиза в разсъждения извън предмета на делото, че разпоредбата на чл. 103, ал. 3 ЗУТ регламентира обхвата на ПУП - определят се конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана.

8/Административният орган не е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от административния акт граждани, доколкото чрез тях се постига целта на закона. Само неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по **чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ**, води до материална незаконосъобразност на оспорения акт. В конкретния случай административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, за наличието на която съдът проверява и преценява дали е спазено изискването за законосъобразност /чл. 169 АПК/. По делото не се събраха доказателства, относно друг вариант за възможното ситуиране на трасето на 3. тангента / [улица]/.

9/ **Не се установиха нарушения при проектирането** по см. на чл.80 ЗУТ относно ширината на [улица], пътното платно и тротоарите и Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.

10/ Производствата по създаване и/или изменение на плановете за регулация нямат вещноправен ефект и не засягат правото на собственост или други вещни права. Единствено влезият в сила подробен устройствен план може да бъде основание за отчуждаване на имоти – частна собственост, но само при наличие на изрично установените в закона предпоставки /чл. 21 и сл. от ЗОС/ и след предварително предоставяне на равностойно обезщетение. Самото производство и актът, с който се



извършва отчуждаване на имоти – частна собственост, за задоволяване на общински нужди, подлежат на самостоятелен контрол за законосъобразност- чл.27 от ЗОС.

11/**Общинските нужди,** свързани с осъществяване на транспортно-комуникационното трасе на Западната тангента в обхват от [улица]по [улица], включително до преминаването му под ж.п. линията С.-П. до [улица], както и реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента, **не могат да бъдат задоволени по друг начин.**

12/ Безспорно следва да се намери **справедлив баланс между частния и обществения интерес.** Естествено е, че всяко лице ще претендира застрояване в собствения си недвижим имот в максималните параметри, но структурното устройствено решение следва да бъде съобразено и с множество други фактори, като напр. техническа инфраструктура, общи мрежи и съоръжения, по-благоприятна жизнена среда, която е свързана с ограничаване на презастрояването в столицата, площи, предназначени да отдих, озеленяване, спортно-атракционни дейности, детски площадки и т.н. В настоящия случай и за конкретния имот е налице превес на обществения над частния интерес, обезпечаваш отнемане на площ от около 70бкв.м. за изграждане на улици от първостепенната и второстепенна мрежа.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски по чл.143 от АПК- 100лв юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл.37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ РКП21-ТП00-1-/1/21.09.21г/л.30/ и идентична жалба вх.№ РОК21-ГР00-348/21.09.21г/л.110/, подадени от Д. Т. Д. от [населено място] против Решение № 436 по Протокол № 36/22.07.21г на СОС, в частта на ПУП-ИПУР и ПУП-И., засягащи съобствения му имот /ПИ № **68134.1109.1443** по КККР, пл.№ 1046-част от УПИ I-за жс, кв.107а по действащ ПУП03г/.

ОСЪЖДА Д. Т. Д. от [населено място] ДА ЗАПЛАТИ НА Столична община 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: