

РЕШЕНИЕ

№ 5069

гр. София, 03.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12295** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба с вх. № Е-13-179-6 от 10.12.2020 г., подадена от [фирма] срещу Решение № Ж-768 от 19.11.2020 г. на КЕВР. В жалбата се излагат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспореното решение. Жалбоподателят счита същото за постановено в противоречие с материалния закон, поради което и моли съдът да го отмени.

Ответникът по оспорването – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в съдебно заседание по делото, чрез юрк. К. моли съдът да отхвърли жалбата, като неоснователна и недоказана. Подробни доводи се излагат в представени по делото писмени бележки. Моли съда да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – [фирма], редовно уведомени, не изпращат представител и не изразяват становище.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа страна:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпила жалба с вх. № Е-13-179- 6 от 03.08.2020 г., подадена от [фирма] ЕАД срещу [фирма]. Жалбата е във връзка

процедура по смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група съгласно Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ).

В жалбата се излагат твърдения за нарушение при извършване на процедура по смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група от страна на [фирма] за обект на клиент [фирма], при наличие на мотивирано възражение от настоящия доставчик [фирма]. Жалбоподателят иска Комисията да даде задължителни указания на [фирма], за стриктно спазване на действащите нормативни правила, регулиращи смяната на доставчик на електрическа енергия и да уважи възражението на жалбоподателя, като прекрати процедурата по смяна на доставчика на електрическа енергия за обекта на [фирма].

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 142 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и като такава е разгледана от КЕВР на основание чл. 22, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Жалбоподателят, в качеството на лицензиран доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група, е подал жалбата срещу [фирма], в качеството му на оператор на електроразпределителна мрежа. Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, Комисията с решението си прекратява производството.

Оспореното Решение № Ж-768 от 19.11.2020 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на материалния закон и липса на нарушения на административнопроцесуалните норми. Видно от приложената и приета от съда административна преписка, КЕВР е изпълнила нормите на чл. 142 и сл. от Наредба № 3. Това се потвърждава и от приобщените към административната преписка писмени доказателства. Спазена е нормата на чл. 35 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като Комисията е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Същата е разгледана съгласно чл. 142, ал. 4, като по нея е изготвен доклад и проект на решение. Комисията е провела закрито заседание, на което е приела Решение № Ж-768 от 19.11.2020 г. с пет гласа „за“, от които четири гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

[фирма] е бил доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група на [фирма]. В разпоредбите на Глава осма, Раздел I от Правилата за търговия на електрическа енергия (ПТЕЕ) във връзка с „Инструкция № 2 за регистриране на обект на краен клиент в пазара на свободно договорени цени и смяна на координатор на балансираща група“, утвърдена с Решение на КЕВР по Протокол № 93 от 28.06.2013 г. (Инструкция № 2), е установена процедурата за смяна на доставчик на електрическа енергия. На основание чл. 99, ал. 4 от ПТЕЕ [фирма], в качеството му на нов доставчик на електрическа енергия, е подало до [фирма] заявление с вх. № 8802223 от 10.07.2020 г. за смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обект на клиент [фирма]. Във връзка с подаденото заявление и на основание т. 2.6 от Инструкция № 2 мрежовият оператор е изпратил уведомление с изх. № 8807753-1 от 17.07.2020г. за предстояща смяна на

доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група до доставчика [фирма], като в законоустановения срок е постъпило и възражение от доставчика на електрическа енергия с изх. № МЕ-6443 от 21.07.2020г. Същото е предоставено на заявителя [фирма], като на 23.07.2020г. е постъпила декларация с изх. № 8089 от 23.07.2020 г., ведно с приложено копие от преводно нареждане към [фирма] за сумата от 8 512,02 лева по фактура № [ЕГН], с която [фирма] удостоверява, че [фирма] е отстранило причините за възражението.

Съгласно т. 2.9.1. и т. 2.9.2. от Инструкция № 2 мрежовият оператор е предоставил информация с писмо с изх. № 8822893-1 от 29.07.2020г. на заявителя за извършената смяна, а с писмо изх. № 8822931-1 от 29.07.2020 г. е информирал [фирма] за излизане на клиента от състава на балансиращата група, с което процедурата по смяна на доставчика е била финализирана.

Видно от оспореното Решение № Ж-768 от 19.11.2020 г. Комисията в пълнота е изложила всички обстоятелства по жалбата, становища на страните, анализирала е приложените доказателства, както и всички правни и фактически констатации. Правилно е приложен материалният закон.

В хода на процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия, старият доставчик (в случая [фирма]) има право мотивирано да възрази по отношение на искането за смяна на доставчик на електрическа енергия съгласно чл. 102 от ПТЕЕ и т. 2.7 от Инструкция № 2. Смяната се счита за извършена и потвърдена единствено при липсата на такова мотивирано възражение. [фирма] е изпратило писмо с изх. № МЕ-6443 от 21.07.2020 г., което жалбоподателят счита за мотивирано възражение относно заявеното искане за смяна на доставчик на електрическа енергия за обект на [фирма]. Същото обаче не съдържа конкретни и изчерпателни мотиви относно наличието на законоустановените в чл. 102, ал. 2 от ПТЕЕ основания за възражение срещу смяната, съответно и доказателства относно наличието на основанието по чл. 102а, ал. 2 от ПТЕЕ.

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ПТЕЕ възражението може да се основава само на наличие на задължения, произтичащи от: действащ договор по чл. 11, т. 4, и/или действащ договор по чл. 11, т. 9, или действащ договор по чл. 11, т. 10, задължения за неустойки, ако същите са предвидени в договорите по т. 1 - 3, както и от неосигурено обезпечение, гарантиращо плащанията по фактури, ако такова е предвидено в договора. Жалбоподателят обаче не е конкретизирал за кой договор клиентът има неизплатени задължения, съответно какви са причините за наличието на такива задължения, техният размер и основание. Във възражение са посочени 3 (три) дружества, включително [фирма], като никъде не е посочено разграничение между дружествата и мотиви относно това кое от тях какви задължения има към доставчика на електрическа енергия. Последното обстоятелствено е изложено и в оспореното решение. В тази връзка не е посочено и нищо в жалбата пред съда.

Предвид гореизложеното, правилно и законосъобразно КЕВР е заключил, че възражението на [фирма] не отговаря на изискването на чл. 102, ал. 1 от ПТЕЕ и т. 2.7 от Инструкция № 2 да бъде мотивирано, съответно същото не е породило исканите

от жалбоподателя правни последици. В тази връзка, правилно [фирма], в качеството му на мрежови оператор, не е прекратил процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия и координатор на балансираща група за обект на [фирма].

Предвид гореизложеното Комисията правилно и законосъобразно е счела жалбата на [фирма] срещу [фирма] за неоснователна и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 е прекратила производството пред административния орган.

Предвид изложеното, Административен съд София град, Трето отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № Ж-768 от 19.11.2020 г. на КЕВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

Съдия: