

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВГ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. П., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. С., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за събиране на доказателства, а именно за изслушване на една част от допуснатото, по делото, експертно заключение.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 24.10.2022 г., от вещото лице П. К., в която същата сочи, че е в процес да се снабди с документите, необходими за изготвяне на заключението.

АДВ. П. – Имам доказателствени искания формулирани в молба, която представям днес. Имам искане за разпит на свидетелят – С. В. А., който е управител на доставчика „Лайфстайл-Диаманти“ ЕООД и водим за днешното съдебно заседание, а също имам искане за разпит на втори свидетел – Р. Н. К. – управител на доставчика „Релакс травел“ ЕООД, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание. Имам

искане и за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите формулирани в писмената молба, която представям.

ЮРК. С. – Считам, че в случая свидетелските показания нямат отношение към процесните доставки и установяване реалността на доставките, по които е отказано право на данъчен кредит. Оставям за преценка на съда. По отношение допускане на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че няма спор по отношение отразяването на фактурите и включването им в дневниците за продажби. По отношение на извършените плащания, въпрос №2 и №3 не възразявам да се допуснат, а въпрос №4 не разбирам в какъв смисъл трябва да се извърши съпоставка между тези фактури и да се установи съответствие между тях.

АДВ. П. – Към всяка една фактура би трябвало да има договор, който да конкретизира за какво е услугата; предмет между страните; приемо-предавателен протокол и дали стоката ще се предава, договореност между двете страни. Дали към фактурата има съпътстващи документи и съответно в съпътстващия документ да е описано същото.

ЮРК. С. – Позовавам се на конкретни документи в хода на ревизията.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото постъпила писмена молба от 24.10.2022 г., от вещото лице П. К..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената, в днешното съдебно заседание, писмена молба, от процесуалния представител на жалбоподателя с доказателствени искания за разпит на двама свидетели и формулирани въпроси за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ДОПУСКА до разпит, водения свидетел от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

С. В. А. – [дата на раждане] , руски гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Бях управител на дружеството „Лайфстайл-Диаманти“ ЕООД, което се занимаваше с декорация, организация и провеждане на мероприятия и тържества. Познато ми е дружеството „ВГ“ АД, което е сегашният хотел „М.“. Били сме наемани от тях да вършим декориране и да организираме тържества. Това дружество го познавам от „К. З.“ където работехме с тях и персоналът остана на работа към новото дружество. Те знаеха типът ни на работа и затова продължихме да работим като вид услуга. Документите, които се съставяха по изпълнената декорация, от нас, ставаше устно. Персоналът ни познаваше, знаеха как работим. Фактури се съставяха. Нямам спомен за други документи да сме съставяли. Като управител и аз участвах в декорацията. Имахме нает персонал на трудови договори, семейството ми също ми помагаша.

На въпроси на юрк. С., свидетелят отговори: Декорирането зависеше от вида на

мероприятието. През месец май 2016 г., имаше балове и традицията беше да обличаме залата с материи, драперии. Те си слагаха осветление, викаха си диджей. Може да сме слагали някакви украси по масите, но не помня. Това е реквизит, който имаме и това което даваме за декорация си го прибираме. Не мога да отговоря дали сме оставяли нещо за клиента. Работили сме и с други хотели в С., П. и по Ч.. Не мога да кажа къде сме имали най-много ангажименти. Ние сме два бранда като единият е за сватби, а другият е за други мероприятия. Като ни ангажират някъде отиваме на място, казват ни какво е събитието и ние го организираме.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит, за следващото съдебно заседание, един свидетел, при режим на довеждане, поискан в представената в днешното съдебно заседание писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с поставените въпроси, формулирани в писмена молба, представена от адв. П. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 300,00 лева, вносим в 7-дневен срок от днес. Вещото лице ще бъде определено допълнително в закрито съдебно заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

Във връзка с допълнителното заключение, което трябва да бъде изготвено от вещото лице П. К., на основание чл.158 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ срок за представянето на допълнителното заключение по делото - 28.11.2022 г., като УКАЗВА, че ако след изтичането на този срок, заключението не бъде представено, делото ще се гледа без това доказателство.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.12.2022 година от 13:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: