

РЕШЕНИЕ

№ 6030

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9463** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95 – чл. 97 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу писмо изх. № 10-24-20-667 от 09.08.2011 г. на органи по приходите в ТД на НАП С., офис „Център”, съдържащ отказ за връчване на оспорвания на ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г., потвърдено с решение № 13 от 03.10.2011 г. на директора на Териториална дирекция на НАП С. град.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С., като издадени в нарушение на материалния закон. Иска се отмяната им и задължаване на органите по приходите в ТД на НАП С., офис „Център” да връчат исканото ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г.

Ответната страна – орган по приходите при ТД на НАП С., офис „Център”, издател на оспореното писмо изх. № 10-24-20-667 от 09.08.2011 г., представлявана от юрк. Т. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

На 03.08.2011 г. [фирма] подава искане до ТД на НАП С. за връчване на ИПДПОЗЛ 10-24-20-667 от 06.07.2011 г., връчено му по реда на чл. 32 от ДОПК във връзка с ревизията на [фирма], [населено място].

С писмо изх. № 10-24-20-667 от 09.08.2011 г. на органи по приходите при ТД на НАП С., офис „Център” на [фирма] е отказано връчване на ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г., тъй като 14-дневният срок за връчването му бил изтекъл на 01.08.2011 г. и същото е редовно връчено на основание чл. 32 от ДОПК.

Срещу отказа е подадена жалба вх. № 10-24-20-667 от 08.09.2011 г. от [фирма] до директора на ТД на НАП С..

С решение № 13 от 03.10.2011 г. на директора на ТД на НАП С. е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу писмо изх. № 10-24-20-667 от 09.08.2011 г.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Предмет на съдебен контрол е отказът на органи по приходите в ТД на НАП С., офис „Център”, съдържащ се в писмо изх. № 10-24-20-667 от 03.08.2011 г. да връчи на [фирма] ИПДПОЗЛ № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г. Спазено е изискването отказът да е оспорен по административен ред по чл. 92 от ДОПК. Решение № 13 от 03.10.2011 г. на директора на ТД на НАП С. е връчено на адресата си на 18.10.2011 г., като жалбата до съда е подадена чрез ТД на НАП С. с вх. № 24-10-3641 от 26.10.2011 г. с дата на пощенското клеймо 24.10.2011 г. Следователно, жалбата е подадена в 7-дневния срок по чл.95, ал. 1 от ДОПК, от лице, имащо пряко и непосредствен интерес срещу акт, подлежащ на оспорване. Жалбата е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Съдът намира, че отказът да се връчи документ – ИПДПОЗЛ изх. № 10- 24-20-667 от 06.07.2011 г. на [фирма] е издаден от компетентен орган, в установената от закона писмена форма, при липса на съществени процесуална нарушения и при правилно прилагане на материалния закон.

ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г. до [фирма] е издадено в хода на извършваната ревизия на [фирма] във връзка с ИИНП № 22-01-43-1105729-04 от 04.07.2011 г. Установява се, че процесното ИПДПОЗЛ е връчено на адресата си по реда на чл. 32 от ДОПК. Приложени са два броя протоколи за посещение на адреса за кореспонденция на [фирма], в които е отразено, че не е открит управителя на дружеството или упълномощено лице. Поставено е съобщение за явяване на задълженото лице изх. № 10-24-20-667 от 15.07.2011 г., като съобщението е публикувани в Интернет. Съобщението е свалено от таблото за обявление в ТД на НАП С., офис Център на 01.08.2011 г. Органите по приходите приемат, че ИПДПОЗЛ е редовно връчено на 01.08.2011 г. и е приложено към досието на лицето.

Съгласно чл. 45, ал. 1 от ДОПК при започнало производство по този кодекс органът по приходите може да извършва насрещна проверка за установяване на отделни факти и обстоятелства, свързани с лице, което не е страна в съответното производство. В процесния случай ревизията се извършва на [фирма] и в хода на тази ревизия е изготвено искане за извършване на насрещна проверка на трето лице – [фирма], контрагент на ревизираното лице. Изготвено е ИПДПОЗЛ, което е следвало да бъде връчено на жалбоподателя, за да бъдат изискани документи, касаещи доставки между [фирма] и [фирма]. Съгласно ПИНП № 22-01-43-1105729 от 09.08.2011 г. ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г. е връчено на оспорващия по реда на чл. 32 от ДОПК. В тази връзка съдът намира, че отказът на органите по приходите да връчат процесното ИПДПОЗЛ на [фирма] е постановен при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон. След като ИПДПОЗЛ е връчено при спазване на процедурата на чл. 32 от ДОПК, не съществува възможност същото да бъде връчено на адресата си. Отказът да се връчи посочения документ не оказва влияние върху правата на [фирма],

тъй като се касае за връчено ИПДПОЗЛ във връзка с насрещна проверка на оспорващия в рамките на ревизионно производство на друго лице.

Съгласно чл. 17, ал. 1 ,т. 7 от ДОПК задължените лица имат право да искат издаването и да получават в срок актове или други документи, с които се удостоверяват факти с правно значение или се признава или отрича съществуването на права или задължения, когато имат правен интерес от това. От друга страна в чл.88, ал. 1 от ДОПК изрично е посочено, че административното обслужване се извършва чрез издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения.

В процесния случай връчването или невръчването на ИПДПОЗЛ на оспорващия не влияе върху правната му сфера, а от това обстоятелство единствено се правят изводи относно доставките, по които получател е ревизираното лице. С този документ не се свързва упражняването на определено право от страна на [фирма], нито същият има определено правопораждащо действие, както и с него не се създават задължения за оспорващия. В тази връзка следва да се посочи, че не съществува пречка дружеството да се снабди с искания документ чрез ревизирия субект, доколкото всички ПИНП ведно с ИИНП и ИПДПОЗЛ представляват приложения към ревизионния доклад (чл.45, ал. 1, изр. 3 от ДОПК). Допълнителен аргумент за неоснователност на жалбата е и нормата на чл. 45, ал.1, изр. 2 от ДОПК, съгласно която при насрещната проверка не се установяват задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски на проверяваното лице. Следователно, исканият документ (ИПДПОЗЛ) е свързан с установяване на факти и обстоятелства относно доставки с получател – ревизираното лице и съответно, връчването му на доставчика по реда на чл. 32 от ДОПК би могло да повлияе на извода на ревизиращите органи за наличие на основания за установяване на задължения по ЗДДС, но действията по връчването му не оказват влияние върху правата, респ. задълженията на самия доставчик - в случая [фирма].

По тези съображения съдът намира, че оспореният отказ на органи по приходите в ТД на НАП С., офис „Център”, съдържащ се в писмо изх. № 10-24-20-667 от 03.08.2011 г. и потвърждаващото го решение № 13 от 03.10.2011 г. на директора на ТД на НАП С. град са издадени при правилно приложение на материалния закон.

Водим от горното и на основание чл. 95 и чл. 97 от ДОПК, Административен съд София - град, I отделение, IV състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу писмо изх. № 10-24-20-667 от 09.08.2011 г. на органи по приходите в ТД на НАП С., офис „Център”, съдържащ отказ за връчване на оспорващия на ИПДПОЗЛ изх. № 10-24-20-667 от 06.07.2011 г., потвърдено с решение № 13 от 03.10.2011 г. на директора на Териториална дирекция на НАП С. град.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: