

Протокол

№

гр. София, 07.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Т. – редовно уведомен, не се явява. За него адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото. СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата присъства и преводачът, разпитан в предходното съдебно заседание И. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 01.3.2023г.; становище от адв. Г. от 21.3.2023г.; Определение за допускане от обяснения от страната от 22.3.23г.; молба от ответника от 29.3.23г. с приложени по опис доказателства в превод на български език от л.90 до л.95 от административната преписка и кореспонденция; молба на хартиен носител от 03.4.23г. от ответника с приложени по опис доказателства в превод на български език. Адв. Г. - да се приемат доказателствата, представени в превод документи, представляващи част от административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от ответника, представляващи доказателства, представени в превод от л. 90-95 част от административната преписка.

Не се явява жалбоподателя във връзка с определението на съда за днешното съдебно заседание .

Явява се допуснатия по искане на ответника свидетел в предходното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

Н. П. П. – пост. Адрес – [населено място], [улица], ет. 3, ап. 7.

Върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля – Служител съм на Агенция Митници. Дела с жалбоподателя нямам. Известен ми е случая. На 18.6.22г. – тогава съм бил ръководител на звено на МП „Капитан А.“. Н-к смяна е същото. Структурата на държавната администрация в Агенция митници е, че има функция на ръководител на звено - ръководител на звено е официалното наименование, а иначе началник смяна. Бил съм на тази дата на работа. Около 10,30 часа сутринта на 18 юни бях дневна смяна и по време на дежурството ми МОЛ К. Т. дойде при мен и ми каза, че съдът връща малко над милион евро на две лица. Знаех кои са лицата, тъй като задържането на паричните средства се случи в моята смяна няколко дни преди това – тогава пак бях дежурен. Аз уведомих зам. директора на ТД С. М. и началника на МП „Капитан А.“ Г. Г., както ми бяха разпоредили предварително при връщане на такъв тип парични средства за по нататъшни разпоредения. Докладвах и след това Г. устно разпореди какво да се случва по-нататък. След като МОЛ Т. върна паричните средства на лицата, казах ѝ в момента, в който им ги върне да бъде потърсен, тъй като се занимавам и с друга оперативна работа. Тя ми позвъни. В този момент те вече бяха си ги сложили в пътна чанта и закарали в автомобила си, който е между влизаци и излизаци леки автомобили на МП, което е видно от камерите на митническия пункт. Аз отидох при лицата. Едно от тях е Н. Т.. В присъствието на адвоката на лицето Т. - г-н Г. и преводача /който бе разпитан в предходното съдебно заседание и който се намира в залата днес/ - те заявиха ясно намерението си да изнесат паричните средства към Т., след което аз ги насочих към гише. Те заявиха, че имат намерение чрез преводача да ги изнесат посока Т.. Лицето имаше и други придружители освен адвоката и преводача. Всички заедно заявиха в присъствието на адвоката, и чрез адвоката, че парите ще се изнасят посока Т.. Насочих ги към гише на влизаци автомобили на МП, на което работи митническият служител М. В. да пуснат валутна декларация, както е по закон за парични средства, които изнасят от територия на общността. Като попълних валутната си декларация и тя извърши всички заверки по надлежния ред съобщих на лицата, както предварително ми беше разпоредено от началника на пункта, че паричните средства ще бъдат задържани отново за доказване на произхода им и издаване на решение по отношение на средствата. След това се задържаха средствата.

Въпроси на процесуалния представител на ответника юрк. К.- След като казахте, че са върнати малко над милион, а след това във валутната декларация са декларирани малко по-ниска сума – можете ли да кажете на какво се дължи тази разлика.

Свидетелят - разликата се дължи на това, което обясни лицето, в присъствието на адвоката и чрез преводача, че имат около няколко хиляди разлика, които били за преводаческа и адвокатска дейност по отношение на самото лице. Имало е такъв тип икономически отношения с лицата, на които е трябвало той да се разплати. Реално е

декларирал остатъка от сумата, 6 хиляди евро по-малко е декларирал като обясни разликата.

юрк. К. – по време на попълването на валутната декларация присъствахте ли?

Свидетелят – присъствах до момента, в който отведох лицето до колегата В. и й казах, че лицето трябва да попълни валутна декларация за напускащите парични средства от България. След това тя започна комуникация и да обработва валутната декларация с лицето, на което са върнати паричните средства, в присъствието на адвоката и преводача на лицето.

юрк. К. – вие като началник смяна можете ли да обясните процедурата при попълване на валутна декларация, защо се дава един екземпляр, който се попълва саморъчно, в системата се въвежда друг екземпляр и може ли да си получи лицето след това екземпляр от това, което е попълнило.

Свидетелят – не мога да обясня точно защо се случва по този начин. Административно е указано как да се случва. Лицето попълва валутна декларация на книжен носител. След това се дава самата валутна декларация на книжен носител на митническия служител. Той я обработва в митническата система и дава на лицето обработена валутна декларация от митническата система.

юрк. К. – предоставя ли се екземпляр от въведената валутна декларация на лицето и кога?

Свидетелят – не мога да кажа дали е предоставена. От въведената в системата валутна декларация винаги се предоставя на лицето валутна декларация.

юрк. К. – давали ли сте някакви указания на преводача и адвоката на лицето какво да попълва във валутната декларация.

Свидетелят - не съм давал указания аз лично на лицето как да се попълва валутната декларация.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя адв.Г. – запознахте ли се със съдържанието на декларацията, която попълва лицето с помощта на преводача.

Свидетелят - не съм се запознал. Колегата В., която приема валутната декларация се запознава с попълненото в самата валутна декларация.

адв.Г. – вие къде се намирахте в момента, в който декларацията в ръкописен вид бе оставена на г-жа В..

Свидетелят - не мога да си спомня точно къде. Някъде по митническия пункт с оперативна работа съм се занимавал.

адв.Г. – как разбрахте кога лицето е подало декларация.

Свидетелят – г-жа В. ми се обади по телефона и каза, че съответната декларация е вече попълнена.

адв.Г. – знаете ли в конкретния случай дали на лицето беше представен или препис от тази декларация.

Свидетелят - В конкретния случай не знам дали на лицето беше предоставен препис от тази декларация.

адв.Г. – защо казахте аз видях за последно лицето, когато го отведох до бутката при г-жа В.? Защо се наложи вие да отведете това лице там?

Свидетелят – той има волеизявление да попълни декларация, тъй като ще напуска територията на Общността.

На съда – защо заведохте лицето до бутката?

Свидетелят – да попълни декларация. МОЛ ме информира, че паричните средства на лицата вече са им предадени. След което самите лица при срещата ми с тях ми казват,

че паричните средства ще напуснат територията на страната посока Т. и искат да попълнят валутна декларация. Насочвам ги към гишетото, тъй като не е указано ясно и функцията на обработващ валутните декларации се изпълнява на вход/изход в конкретния случай от колегата В..

На съда –те ли са поискали да я попълнят или вие сте им указали.

Свидетелят - те заявяват, че ще напуснат територията на страната с паричните средства пред мен. След това аз им казвам да попълнят декларация и ги завеждам до будката.

адв.Г. – как се казваше МОЛ.

Свидетелят – К. Т..

адв.Г. – казахте, че тя ви е обяснила, че те искат да попълнят декларация. Така ли е?

Свидетелят – тя не ми е обяснила. Тя ми обясни, че е приключила с предаването на паричните средства на лицата.

адв.Г. – а друго нещо обясни ли ви?

Свидетелят – не.

адв.Г. - къде, пред нея или извън помещението – къде лицата ви заявиха, че искат да напускат страната и кой конкретно ви го каза това.

Свидетелят – извън помещението беше. Тя беше приключила с предаването на паричните средства. Мисля, че адвокатът ми каза. Адвокатът ми каза, че лицата искат да напуснат страната.

адв.Г. – самият жалбоподател заяви ли пред вас такова нещо?

Свидетелят - Н. Т. не помня дали ми заяви такова нещо.

адв.Г. – когато чужд гражданин напуска страната и иска да декларира пренасянето през границата парични средства на него предоставя ли му се на материален носител декларация, която той да попълни?

Свидетелят – във всички случаи се предоставя на лицето книжен носител на декларация, което той попълва и предава на колега, оторизиран да приема митнически декларации и да извърши обработката им в митническата система.

адв.Г. – в какво се състои тази обработка?

Свидетелят - Вкарва данни, нанесени на книжен носител от самото лице, попълващо декларацията в електронен вариант на компютъра.

На процесуалния представител на жалбоподателя – допустимо ли е по свое усмотрение вие или митническият служител, запознавайки се с декларацията в книжен носител да въведе други данни в системата?

Юрк. К. – възразявам.

адв.Г. – има ли такава практика по свое усмотрение вие или друг служител или този, който завежда данни в системата да промени данните, като въведе данни, различни от тези, които лицето ръкописно е отразило в декларацията?

Юрк. К. – възразявам.

Адв. Г. – служителят има ли право да приеме неподписана декларация от лицето?

Свидетелят - мисля че трябва да я върне за подпис. На мен не ми се предоставят. На служителя, на който е предоставена декларацията може тези въпроси да се зададат към него.

адв.Г. – като н-к смяна знаете ли на гишетото за подаване на митнически декларации се подават подписани декларации или има практика да се представят декларации без подпис на лицето?

Свидетелят - декларациите се приемат от лицата, които приемат валутни декларации

на самото гише. Конкретно за случая има човек, който е приел самата валутна декларация.

На съда - Декларацията трябва ли да е подписана и ако не е подписана трябва ли да се изисква подписване? Кое е правилото?

Свидетелят – ако декларацията е неподписана служителят трябва да провери дали всички реквизити по валутната декларация са попълнени надлежно и ако има неточност да се изясни с лицето, подаващо валутната декларация.

адв.Г. - констатирана ли е неточност в конкретния случай, чието изясняване се налагаше след консултация с лицето?

Съдът – известно ли Ви е в случая да е имало някаква неточност, присъствали ли сте на такова уточнение?

Свидетелят - не ми е известно, нито лицето ми е съобщило, нито премащия декларацията ми е съобщил.

адв.Г. – на МП разполагате ли с декларации на турски език?

Свидетелят - имаме декларации на турски език.

адв.Г. – на лицето беше ли предоставена декларация на турски език, след като знаехте че е турски гражданин?

Свидетелят - по желание изрично на адвоката, на лицето декларацията бе дадена на български език, като държеше адвокатът да бъде попълнена заедно с преводача, с лицето – всички присъстваха на попълването след като им беше дадена.

На процесуалния представител на жалбоподателя - кое наложи попълването на тази декларация. Въпросът е във връзка с това, че свидетелят заяви, че е звънил на двама негови началници и някой от тях му е дал указания да задържи парите. Защо се наложи попълване на декларация в такъв случай.

Юрк. К. – възразявам.

адв.Г. - кое наложи попълването на декларацията, след като сте вече получили нареждане от началниците си?

Юрк. К. – възразявам.

На съда – Налагаше ли се в случая съобразно правилата на МП попълване на такава митническа декларация?

Свидетелят – налагаше се от закона, от желанието на лицата въпросната валута да напусне територията на страната - самите пожелаха при напускане територията на страната да подадат валутна декларация.

адв.Г. – защо лицата решиха да изнасят сумата, при все че знаят, че сумата ще бъде задържана?

Свидетелят - адвокатът ми каза, че лицата имат намерение да напуснат страната посока Т.. Те сами пожелават да попълнят валутната декларация за напускане на сумата - чрез изявление на адвоката.

На адв. Г. – Къде се заявява желанието за попълване на декларация като местонахождение?

Свидетелят - Близо до автобила, с който пътуваха лицата бяха.

Адв. Г. – Принципно, когато лицето иска да декларира валутни ценности, които изнася, къде трябва да заяви това желание – в момента, в който напуска страната и се явява на платното за митническа проверка или някъде другаде в района на пункта?

Свидетелят - По отношение на парични средства, които напускат митницата трябва да заявят това обстоятелство пред митнически служител, който работи по линия подаване на валутните декларации.

адв.Г. – лицата явиха ли се с тези пари, които вие казахте, че те са взели в колата си на трасе изход на МП или на гишето и заявиха ли, че искат да изнесат тези пари?

Свидетелят - самото връщане на паричните средства и там където се намираще автомобила се намира на около 100 м от гишето, за което говорите. Лицата са – адвокатът, преводачът, въпросното лице на което е задържана сумата и още 2-3 лица с него. Заявяват желанието, като адвоката в нито един момент от цялата комуникация и присъствие на лицето не се е отделял на повече от метър от това лице – заявяват желанието си да напусне сумата от територията на България с лицето и да извършат всички формалности, като си попълнят валутна декларация за паричните средства.

адв.Г. – С какъв автомобил бяха лицата?.

Свидетелят - Автомобила не знам с каква регистрация беше.

адв.Г. – искаме да разберем от този свидетел дали решението за вземане на парите е взето преди лицата да подадат митническа декларация.

Свидетелят – не.

адв.Г. - пояснявам – решението за това, че митническите органи имат намерение да задържат парите. Вие в кой момент се обадохте на вашите началници.

На съда – ако нямаше обаждане за задържане на парите какво е нормалното развитие като се върнат едни средства?.

Свидетелят - зависи от лицата дали ще напускат територията на Общността. Ако напускат подават декларация, ако не я напускат мисля че се пуска за служебно ползване. Ако напускат подават декларация, ако не напускат не подават.

В случая се е стигнало до подаване на тази митническа декларация - след ясното намерение на лицата да напуснат територията на Р България и желанието от тяхна страна да се попълни тази декларация, което е в разговор с адвоката, но аз отивам при тях след като са взели паричните средства. Аз започвам разговор – питам ги какво мислят да правят с паричните средства и в коя посока ще се насочат. Адвокатът ми казва, че паричните средства заедно с лицето ще напускат територията на Б. и желаят да си попълнят валутна митническа декларация за въпросната парична сума и лицето с паричните средства да напусне територията на България.

адв.Г. – кога, в кой момент се обадохте на С. М. и на Г. Г.. В кой момент преди да се подаде декларацията.

Свидетелят – Два пъти съм говорил с колегите – с началника на пункта Г. Г. съм говорил веднъж в началото, когато се случи самото връщане на паричните средства. Тогава не съм получил указания да задържа парите.

адв.Г. – указанията, за които споменахте, дадени от вашите началници С. М. и Г. Г. относно това, че паричната сума, която е върната на жалбоподателя Т. следва да бъде отново задържана, бяха ли Ви дадени в момент, преди да бъде попълнена подаданата от жалбоподателя Т. декларация за износ или ви бяха дадени след попълване на тази декларация?

Свидетелят – указания от С. М. не съм имал. Единственото, което като разговор съм имал с него по конкретния случай, е да го уведомя, че въпросните парични средства се връщат на лицето. С Г. Г. съм имал разговор, който също уведомих, че съда връща паричните средства на лицата. След като МОЛ върна целият обем парична маса на лицата и след попълване на валутната декларация уведомих началника на

пункта Г. за намерието на лицето да напусне територията на Р България заедно с въпросната парична сума, след което той каза, че паричните средства трябва да се вземат за установяване на техния произход и издаване на решение.

адв.Г. – това означава ли, че решението за вземане на паричните средства повторно не е взето от вас, а от вашите началници. Кой взе решение тези пари да бъдат отново задържани?

Свидетелят - мисля че служителят, който работи на въпросното работно място, което съм аз в случая, взема конкретното решение по отношение на всеки конкретен казус – изпълнявам функциите на ръководител на митническото звено, което е изпълнявало функциите си по време на конкретния случай.

адв.Г. – това означава ли, че по време на конкретния случай вие взехте това решение?

Свидетелят – крайното решение съответно е взето от мен след като с началника на пункта Г. Г. е говорено и съответно той е казал, че е редно да се вземат паричните средства за установяване на техния произход.

адв.Г. - по време на попълване на митническата декларация от лицето с помоща на преводача – адв. Г. къде се намираше и къде стана попълването на декларацията?

Свидетелят – от момента на влизането им в митническия пункт и ясното желание с решението на съда да си върнат паричните средства, през цялото време, през което аз съм имал визуално наблюдение върху тях, адвокатът е бил винаги максимум на метър от въпросното лице заедно с преводача. Винаги вървяха тримата. В нито един момент не са били на различни места. И като влязоха в пункта за декларацията пак е бил заедно с тях.

На въпрос на съда относно попълването.

Свидетелят - Аз не присъствах при попълването.

адв.Г. – къде стана попълването и влязоха ли някъде въобще?

Свидетелят - Не мога да кажа. При колегата В. съм ги насочил за попълване.

На въпрос на съда – а тя къде е разположена?

Свидетелят – в конкретния случай на трасе „входящи леки автомобили“ има гише, където съм ги упътил, това се е случило на гише, но аз не съм бил там при попълването.

адв.Г. – на колко метра от гишето бяха парите?

Свидетелят - не мога да кажа на колко.

На процесуалния представител на жалбоподателя – виждаха ли парите те от гишето, когато попълваха декларацията?.

адв.Г. – парите с тях ли бяха на гишето, когато попълваха декларацията?

Свидетелят – не мога да кажа. Колегата В., с нейно присъствие пред нея се попълва декларацията и тя извършва обработката ѝ. Аз съм насочил лицата.

адв.Г. – когато отвеждахте лицето Т. до гишето парите носеше ли ги той със себе си?

Свидетелят – не си спомням.

На съда – видяхте ли къде са тези пари или не?.

Свидетелят - бяха в багажника на автомобила доколкото си спомням в момента, в който ги видях. В момента, в който приключиха работата с МОЛ и връщането на паричните средства тя ме информира за това, че вече е върнала паричните средства на лицата. След което като отидох на място, тъй като имах и друга работа по МП те вече бяха взели парите и оставили във въпросния автомобил. Имаха желанието да напускат територията на РБългария.

Били са в автомобила. Следващото им местоположение след попълване на валутната декларация и това, че казах на лицата, че паричните средства ще се задържат повторно за установяване на произхода им беше от обратно в автомобила им при МОЛ, където в мое присъствие се случи преброяването им, съответно задържането на паричните средства.

адв.Г. – казахте, че парите са били в багажника на автомобила, след като К. Ви се е обадила - видяхте ли парите че са там?

Свидетелят - Лицата ми казаха, че парите са там. Бяха отворили багажника. Сакът беше вътре с паричните средства.

адв.Г. – и вие видяхте ли ги?

Свидетелят - Не съм ги видял. Те ми заявиха, че са там.

адв.Г. – имало ли е видимост между този автомобил и гишето?

Свидетелят - Гишето е на видимо разстояние.

адв.Г. - по време на попълване на валутната декларация влизахте ли в гишето при В.?

Свидетелят – не си спомням.

адв.Г. – бяхте ли в момента, в който В. въвеждаше данни от ръкописната декларация в компютъра?.

Свидетелят - не съм присъствал.

адв.Г. – видяхте ли момента, в който печатната декларация беше предоставена за подпис на лицето?

Свидетелят - Не съм видял.

юрк. К. - Въртим едни и същи въпроси.

адв.Г. – присъствахте ли на повторното преброяване на парите?

Свидетелят – не си спомням.

адв.Г. – вие ли подписахте протокола, с който паричната сума бе повторно иззета?

Свидетелят – разбира се аз, мисля, че те се задържат с

приемо-предавателен протокол. Значи се е случило в мое присъствие.
адв.Г. – уведомихте ли вашите началници за действията си при задържане на валутата – кого уведомихте?

Свидетелят – уведомих прекия си ръководител Г.. Предадох ги на МОЛ. Оттам нататък нямам интерес към въпросните суми. Моите сведения са до предаване на сумата на МОЛ.

адв.Г. – къде се съхранява тази сума, у МОЛ ли?

Свидетелят – МОЛ могат да отговорят на тези въпроси. Моите сведения са до преброяване на сумата от МОЛ. Преброяват се, след което се предават на МОЛ. Имам спомен за предаване на сумата на МОЛ и дотам ми свършва сведението за тези пари.

адв.Г. – проведените разговори с адв. Г., с преводача и с лицето къде се случиха – разговора, в който те ви заявяват какво смятат да правят с парите?

Свидетелят - до автомобила на въпросните лица са разговорите.

Автомобилът се намира на вратата между влизащи и излизащи леки автомобили.

адв.Г. – във времето, когато лицето Т. с помощта на преводача попълваше валутната митническата декларация имаше ли случай, в който вие да бъдете потърсен от лицето или от преводача за консултация относно това – какво да се попълни в графа „режим транзит“?

Свидетелят - нямам спомен да съм питан какво да се попълни в графа транзит. Не са ме питали до момента, в който аз завеждам лицата при В. и тя започва процедурата по попълване на валутната декларация. Работата и времето, в което те са попълвали декларацията аз се движа по целия пункт, имам си задължения.

На процесуалния представител на жалбоподателя – В. ли беше тази, която предостави на лицето на хартиен вид декларация за попълване или вие. Нейно задължение ли е?

Свидетелят – Вероятно В.. Разбира се, че е нейно задължение.

юдв. Г. – нямам други въпроси.

юрк. К. – нямам въпроси. Възрязвавам един и същ въпрос да се задава по различни начини, за да даде свидетелят отговор, който е изгоден.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

юрк. К. – представям извадка от регистъра на адвокатите – в АК Х. е вписан свидетеля И. Д. като адвокат и кантората му се намира на същия адрес, в който се намира кантората на адв. Г.. Поради това обстоятелство считам, че свидетелят има интерес от защитата на Н. Т. и неговите показания следва да се ценят като се съобрази това обстоятелство.

юдв. Г. - считам документа за неотносим, това не е обстоятелство

предмет на делото, което не е коментирано. И. Д. има сертификат за писмено и говоримо владеене на турски език, което ще представя и е вписан като адвокат преди по – малко от месец, много след като е бил свидетел на случая. Разпитания днес свидетел изнесе обстоятелства, чиято достоверност следва да бъде проверена. В тази връзка моля да бъдат допуснати като свидетели М. В. и К. Т. – да бъдат призовани по местоработата им МП „Капитан А.“ относно обстоятелството - по чий почин в системата на митницата са въведени данни от валутната митническа декларация, различни от ръкописно написаната от лицето валутна митническа декларация. Оказва се, че К. В. е присъствала на връщане на паричните средства. Твърдя, че разговорите по повод на това, че лицето трябва да подаде митническа декларация и указанията от Н. П. са дадени в нейно присъствие, както заяви свидетеля Д.. Двата свидетели дадоха различни показания по важни въпроси – достоверността на показанията на двамата свидетели следва да бъде проверена.

Правя искане М. В. и К. Т. да бъдат допуснати до разпит и призовани по местоработата от МП „Капитан А.“.

Правя искане да бъде допуснат до разпит А. Г. Г. с адрес на призоваване – [населено място], ул. Д. Б., № 4б. Същият е многократно споменат в показанията на другите свидетели, и ще е за изясняване на обстоятелствата – по чий почин е започнало попълването на валутната декларация, кой е дал указания за това, какво са заявили лицата, вярно ли е че адвокатът е заявил на н-к на смяната обстоятелството, че лицето иска да изнася валутата, вкл. и да установи факта – дали и кой е бил на митническата будка към момента на попълване на митническата валутна декларация.

юрк. К. – по искането за допускане на адв. Г. като свидетел считам, че е недопустимо, поради обстоятелството, че същият адвокат се е легитимирал като процесуален представител на лицето във връзка с този конкретен случай и е подавал жалби от негово име като процесуален представител.

По отношение на искането за допускане като свидетел на К. Т. - тя е МОЛ и има ангажимент единствено това - да преброи парите, да изготви приемо-предавателен протокол и съответно при задължането им да ги преброи отново и да ги приеме за съхранение - това са нейни задължения.

По отношение на искането за допускане като свидетел на М. В. – действително между писмения вариант на подадената декларация и въведеното в компютъра има разминаване, но ако се стигне до внимателен прочит на самото решение ще видим, че в решението това обстоятелство не е съществено за вземане на решението за задържане на парите. Цялата процедура и всичко, което може да каже тя е по

делото. Въпросът, който считам че ще ѝ бъде зададен - допустимо ли е да се попълва нещо по осмотрение на митническия служител, въпросът е риторичен. Безсмислен е нейният разпит.

В предходно съдебно заседание съдът даде указания на страните, че днешното съдебно заседание е последното, в което ще могат да направят доказателствени искания, и предвид това обстоятелство – не следва да бъдат допускани свидетелите до разпит.

адв. Г. – в настоящия административен процес няма преклузия на права, не може да бъде ограничено правото на страните да правят доказателства и съдът следва да изследва обективната истина.

адв. А. Г. не е процесуален представител на страната в настоящия процес, нито е страна в процеса по АПК. Няма материално или процесуалноправна разпоредба, която да прави недопусним разпита му като свидетел по това дело, поради което считам за неоснователни възраженията на колегата.

По отношение на свидетелката В. – считам, че е по-важна от разпита на свидетеля П.. Ще установи дали въобще на лицето е върчен екземпляр от валутната митническа декларация, чиято последна страница е подписал. Считам, че Съдът е длъжен да стигне до край.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Г. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи писмена молба с въпроси за свидетелите, които иска да бъдат допуснати и относимостта им към спора.

ПРИЕМА представената от процесуалния представител на ответника извадка от Регистъра на адвокатите.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2023г. от 12,30 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,46 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: