

РЕШЕНИЕ

№ 29098

гр. София, 20.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 211 от ЗМВР. Производството е образувано по жалба на Д. Х. Д., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 7, ап. 31б срещу заповед № 8121к-7208/06.04.2026 г. на Министъра на Министерство на вътрешните работи, връчена му на 07.04.2026 г. , с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 1 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4, във вр. 197, ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 2, във вр. чл. 203, ал. 1, т. 7 и т. 13 от ЗМВР и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение. Счита, че заповедта е незаконосъобразна, поради противоречие с процесуалния и материалния закон, поради което моли да бъде отменена. Ответникът оспорва жалбата изцяло. Претендира деловодни разnosки. Прокуратурата не взима становище. Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване пред административния съд, поради което е допустима и следва да се разгледа по същество. Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени 1/5 събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на административния акт по чл. 146 от АПК: Със заповед № 8121к-7208/06.04.2026 г. на Министъра на Министерство на вътрешните работи, връчена на жалбоподателя на 07.04.2026 г. , му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 1 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4, във вр. 197, ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 2, във вр. чл. 203, ал. 1, т. 7 и т. 13 от ЗМВР и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение. Видно от приложената по делото административна преписка, дисциплинарното производство е образувано във връзка с предложение рег.

513р-65557/20.06.2025 г. и писмо с вх. № 513000-42488/10.06.2025 г. , към които е приложено постановление за привличане на жалбоподателя като обвиняем от 06.06.2025 г. на прокурор от СРП. В тях се съдържа информация, че жалбоподателят е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3, във вр. чл. 209, ал. 1, във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за това, че в периода от 18.03.2024 г. до 10.12.2024 г. в [населено място], при условията на продължавано престъпление – с 18 деяния, които осъществяват поотделно състава на едно и също престъпление , извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при които последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, в качеството му на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „а“ от НК, като разузнавач IV-та степен в 03 група „Криминална полиция“ – С. на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 02 РУ при СДВР, със специфично наименование на длъжността „инспектор“, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у различни граждани, че следва да заплатят различни по размер суми във връзка с водени срещу тях наказателни производства и с това им причинил имотна вреда в общ размер от 8 400 лв. Деянията му са станали достояние на служители на МВР, на пострадалите граждани и на органите на съдебната власт. Тези факти са проверени в образуваното срещу жалбоподателя дисциплинарно деяние. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не следва да му се налага дисциплинарно наказание, доколкото за деянието е образувано наказателно производство, което се основава на принципа за невиновност до установяване на противното с влязла в сила присъда. Това е така, доколкото сам жалбоподателят цитира разпоредбата на чл. 194, ал. 3 от ЗМВР, според която държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Също 2/5 неоснователни са възраженията за нарушена процедура по осъществяване на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя. Преди налагане на дисциплинарното наказание, наказващият орган е изпълнил процедурата по 205, ал. 2 от ЗМВР по образуване на дисциплинарното производство чрез възлагане на проверка за изясняване на фактите по нарушението – заповед № 8121к 8979/27.06.2025 г. , която е връчена на жалбоподателя по реда на чл. 18а от АПК, видно от протокол рег. № 513р-75759/17.07.2025 г. Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е изменена със Заповеди № 8121к-10735/18.09.2025 г. , № 8121к 11696/28.10.2025 г. , с които се изменя срока за извършване на дисциплинарното производство, които също са връчени на жалбоподателя, което той не оспорва. Със заповедта за образуване на дисциплинарното производство е определен съставът на комисия, която образува дисциплинарно-разследващ орган, който е провел изясняването на фактите. В този смисъл, спазени са разпоредбите на чл. 206 от ЗМВР, както и чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, последната относно компетентността на органа, който е оправомощен да образува дисциплинарното производство. Също така, чрез връчването на заповедите по образуване на дисциплинарното производство, чрез възлагане на проверка от определена комисия /ДРО/, както и на заповедите за продължаване срока на проверката, на жалбоподателя са осигурени правата му за осигуряване право на участие и защита на наказвания служител, предвидена в чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т.т. 1-6 и чл. 207, ал. 11 във вр. ал. 8, т. 1 от ЗМВР. Изготвената от дисциплинарната комисия обобщена справка за резултатите от проверката рег. № 5130-136828/12.12.2025 г. по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, е връчена на жалбоподателя по реда на чл. 18а от АПК, видно от протокол рег. № 513р-139360/12.12.2025 г. , като му е дадена възможност за упражняване на правата по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. Извършена е и процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР по даване на

възможност за писмени обяснения от наказвания – видно от поканата рег. № 8121р 4749/18.03.2026 г. , връчена на жалбоподателя на 19.03.2026 г. Изложеното до тук налага извод, че наказващият орган е изпълнил точно разпоредбите на закона по осигуряване на право на участие и защита на наказвания в дисциплинарното производство. Видно от цитираната обобщена справка за резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, органите по дисциплинарното производство са снели данни от различни масиви на МВР, взети са обяснения от наказвания служител и различни свидетели – основно от лицата, от които наказваният е реализирал имуществена облага, извършени са различни по вид и обем справки и е извършено комплексно изследване на фактите преди издаване на заповедта, какъвто е императивът на 35 от АПК. Тези Факти не се опровергаваха по делото. С определението № 14838/17.04.2026 г. по насрочване на 3/5 първото по делото открито съдебно заседание на жалбоподателя се допусна един свидетел при режим на довеждане, като свидетелят, обаче, не се доведе. Други опровергаващи доказателства жалбоподателят не ангажира. Безспорно е между страните, като от материалите по делото не се установяван друго, че заповедта е издадена от компетентен орган и в предписаната от закона форма по правилата на чл. 204, т. 3 и чл. 210 от ЗМВР. Настоящият състав, обаче, не приема, че при издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание са спазени императивните преклузивни срокове на чл. 195 и чл. 196 от ЗМВР. Дисциплинарното деяние по делото е тежко по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7 и т. 13 от ЗМВР. Следователно, за него се прилага преклузивният срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, според която за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Видно от процесната заповед, на жалбоподателя е наложено едно общо наказание по чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР за продължавано нарушение през периода 18.03.2024 г. – 10.12.2024 г. Следователно 2-годишният срок би изтекъл на 10.12.2026 г. – след издаване на заповедта на 06.04.2026 г. Не е спазен, обаче 2 месечният срок за налагане на наказанието, тъй като съгласно чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя; дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Д. срок тече от 12.12.2025 г. – датата на която дисциплинарно-наказващият орган е получил обобщената справка по чл. 207, ал. 7 от ЗМВР установяването на дисциплинарното нарушение по смисъла на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР, и е изтекъл на 12.02.2026 г. – преди издаване на 06.04.2026 г. Предвид изложеното до тук, съдът приема, че жалбата е изцяло основателна. Жалбоподателят не претендира разноски. Въз основа на гореизложеното, съдът 4/5 Р Е Ш И: ОТМЕНЯ заповед № 8121к-7208/06.04.2026 г. на Министъра на Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателя Д. Х. Д., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 7, ап. 316 е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 204, т. 1 във вр. чл. 194, ал. 2, т. 3 и т. 4, във вр. 197, ал. 1, т. 6 и ал. 3, т. 2, във вр. чл. 203, ал. 1, т. 7 и т. 13 от ЗМВР и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение. Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено. СЪДИЯ