

Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **676** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОСТ ЕНЕРДЖИ АД Т. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ И ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Т. – В изпълнение на протоколно определение от 22.05.2023 г. представям молба с формулирани доказателствени искания.

Адв. И. – Моля да ми се даде срок да се запозная с молбата и да изразя становище.

СЪДЪТ с оглед направените доказателствени искания и становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10 –дневен срок от днес да изрази становище по представената от процесуалния представител на жалбоподателя молба, депозирана в днешното съдебно заседание.

Адв. И. – Уточнявам, че по т.ІІ от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя такива данни са представи в една от папките с поверителна информация, които представихме.

Адв. Т. – Данни са предоставени, но само за търговските участници, които са включени в решението на КЕВР. Няма данни за останалите. В доклада на КЕВР са

описани подробно всяко едно от дружествата в какъв интервал е правил сделките си. Възможно е в общия поток на данни да са се промъкнали и други сделки.

Адв. И. – Възразявам срещу това искане.

Адв. Т. – Оказа се, че от правна точка за наложените санкции са именно тези кратки времеви интервали между сделки. За МОСТ ЕНЕРДЖИ АД такъв интервал не е упоменат. „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД не фигурира в първоначалния сигнал, а е добавен по сигнал на Българската независима енергийна борса, което не е същия случай, като останалите дружества в решението. Това дело се отличава от другите дела. Всички останали санкционирани дружества са част от първоначалния сигнал. Във всяко едно дружество точно и конкретно са упоменати секундите. В доклада на КЕВР където, в частта, която касае непрекъснатостта на сделките на „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД има две места, където тези сделки не са непрекъснати. Няма еквивалентност на покупки и продажби да са с равен знак. Има 8 сделки продажба и 9 сделки покупка, което е различно. Възможно в тези сделки да са се промъкнали други търговски участници.

Адв. И. – Моля да ми дадете възможност да изразя становище.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства с молба от 11.04.2023 г., от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10- дневен срок от днес да изрази становище относно направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.07.2023 г. от 13:45 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: