

РЕШЕНИЕ

№ 2128

гр. София, 30.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Х. и В. С. чрез пълномощник Г. Д. против заповед № ДК-02-С-8/11.11.2021 г. на началника на РДНСК С., с която на основание чл. 225, ал. 1 във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ е наредено премахването на незаконен строеж „Изместване на кабелна мрежа НН с изграждане на два броя стълбове и изграждане на нова въздушна мрежа“, находящ се пред имот с идентификатор 41010.4479.2060 на ъгъла на [улица]с [улица]и в ъгъла на имот с идентификатор 41010.4479.2059 по [улица], [населено място], район „Нови Искър“, Столична община. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно прилагане на материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Обосновават се съображения, че констативният акт, въз основа на който е издадена оспорената заповед, е съставен в отсъствие на представител на соченото за извършител на незаконния строеж търговско дружество, без преди това да бъде отправена покана. Сочи се, че в хода на административното производство не е изследван и установен периода на извършване на строителството, както и не са изследвани в пълнота обстоятелствата дали е налице извършена само подмяна на съществуващи електрически стълбове по реда на чл. 151 от ЗУТ, посредством текущ ремонт или се касае за изцяло за нов строеж. Твърди се, че с цел обезпечаване захранването на съществуващи клиенти на електрическа енергия и

подмяна на опасни амортизирани електрически съоръжения са извършени аварийни действия по съществуващата мрежа. Оспорва се дадената категоризация на строежа, като се сочи, че се касае за ремонт на съществуваща електрическа мрежа НН по смисъла на чл. 151 от ЗУТ, алтернативно за монтаж на инсталации, съоръжения и уредби, по отношение на които съгласно чл. 147, ал. 1, т. 2 от ЗУТ не изисква одобряване на инвестиционни проекти. Не на последно място, се изтъква и нарушаване на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, тъй като с разпореденото с оспорената заповед премахване на незаконен строеж се засягат права и законни интереси на потребителите на електрическа енергия. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът-Началника на РДНСК С., чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в съпроводителното писмо. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуалния административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

До РДНСК С. е изпратена жалба от В. В. – Ч., в която са изнесени данни за извършени строителни дейности по поставяне на стълбове за електрозахранване.

При извършената на място проверка на 04.10.2021 г., служители на РДНСК С. са установили, че пред оградения с телена ограда имот с идентификатор 41010.4479.2060 (на ъгъла на [улица]и [улица]) и в ъгъла на имот с идентификатор 41010.4479.2059 по [улица]са изградени два броя стоманобетонни стълба, без изтеглена между тях към момента кабелна мрежа. В имот с идентификатор 41010.4479.2060 има съществуващ стълб НН, свързан с електропреносната мрежа. Съставен е констативен протокол, към който е приложен снимков материал.

С писмо изх. № С21-2889-01-279/05.10.2021 г., изпълнителният директор на [фирма] е уведомен за извършената на 04.10.2021 г. проверка, като му е предоставен срок да представи в РДНСК С. налични строителни книжа и документи за така установеното на място изграждане на нови електрически стълбове.

С писмо вх. №С21-2889-07-015/14.10.2021 г. РДНСК С. е уведомена, че с цел обезпечаване захранването на съществуващи клиенти на електрическа енергия и подмяна на опасни амортизирани електрически съоръжения са извършени аварийни ремонтни дейности. За тези дейности е уведомена районната администрация.

С писмо вх. № С21-2889-07-044/14.10.2021 г. заместник-кметът на район „Нови Искър“ е уведомил РДНСК С., че на 20.09.2021 г. е получено уведомление от [фирма] за ремонтни дейности на съществуващата електропреносна мрежа. За същите няма налични книжа в районната администрация.

При повторна проверка на 18.10.2021 г. е установен строеж „Изместване на кабелна мрежа НН с изграждане на два броя стълбове и изграждане на нова въздушна мрежа“, находящ се пред имот с идентификатор 41010.4479.2060 на ъгъла на [улица]с [улица]и в ъгъла на имот с идентификатор 41010.4479.2059 по [улица], [населено място], район „Нови Искър“, Столична община. На място е констатирано, че са изградени два броя стоманобетонни стълба с изтеглена между тях и до съществуващ

мачтов трафопост кабелна мрежа НН, като на единият от стълбовете в ъгъла на имот с идентификатор 41010.4479.2059 по [улица] е монтирано електроразпределително табло. Кабелната мрежа и електроразпределителното табло са премахнати от стълба в имот с идентификатор 41010.4479.2060, като стълба не е премахнат. Строежът е квалифициран като III-та категория, съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. Констатациите от проверката са обективирани в Констативен акт № С21-2889/20.10.2021 г., съставен в отсъствие на представител на възложителя и собственик на строежа [фирма]. Констативният акт е съобщен чрез изпращане на писмо изх. № С21-2889-01-394/26.10.2021 г. В законоустановения срок е постъпило възражение от [фирма] вх. №С21-2889-07-523/02.11.2021 г. Доводите изложени в него са обсъдени от административния орган и приети за неоснователни, предвид липсата на доказателства за законност на строежа.

Въз основа на справка от СГКК-С. е установено, че поземлен имот с идентификатор 41010.4479.2004 ([улица]) и имот с идентификатор 41010.4479.2015 ([улица]) са собственост на Столична община.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, началникът на РДНСК С. е издал оспорената заповед, с която е разпоредил премахването на строеж “Изместване на кабелна мрежа НН с изграждане на два броя стълбове и изграждане на нова въздушна мрежа”, квалифициран като незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, извършен в нарушение на чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

По делото е прието, неоспорено от страните, заключение от съдебно-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: съществуващият стоманобетонен стълб (явно поради, което се е наложило изграждането на два нови стоманобетонни стълба и изместването на електроразпределителна мрежа НН) попада в имот с идентификатор 41010.4479.2060, който е частна собственост. С оглед на факта, че изградените нови два стоманобетонни стълба са част от електропреносната мрежа на [населено място], тяхното премахване, поради липсата на алтернативно трасе би довело до преустановяване на подаване на електроенергия към ползвателите.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –началника на РДНСК С., в съответствие с делегираните му правомощия със заповед № РД-13-171/13.06.2019 г. на началника на ДНСК на основание чл. 222, ал. 1, т. 10 от ЗУТ във връзка с чл. 225, ал. 1 от ЗУТ, както и предвид категорията на строежа. Същата е издадена и в предписаната от закона форма със съдържание отговарящо на законоизискуемото се по чл. 59, ал. 2 от АПК. Както в констативния акт, така и в оспорената заповед, издадена въз основа на него изрично са посочени времето и мястото на извършване на строежа. Въз основа на това посочване от страна на административния орган са обосновани и доводи за неприложимост на института на търпимост по § 16 от ПР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗУТ.

При постановяването на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, установени в чл. 225, ал. 3 от ЗУТ, които да мотивират неговата отмяна. Видно от приложения по делото констативен акт № С21-2889/20.10.2021 г., в съответствие с изискването на чл. 225, ал.

3 от ЗУТ, е извършена нарочна проверка от длъжностни лица на ДНСК, в резултат на която е издаден и констативния акт, който е връчен лично на извършителя на строежа, като му е предоставена възможност да упражни правото си на възражение. Административният орган се е позовал изрично на констативния акт в оспорената заповед, с което констатациите по него са приобщени като фактически мотиви на заповедта.

Неоснователно е възражението на оспорващия за допуснатото нарушение на процесуалните правила изразяващо се в това, че хода на административното производство не са събрани всички относими и необходими доказателства. На заинтересованото лице е предоставена възможност да упражни правото си на защита в пълен обем, като своевременно му е връчен констативния акт, обективиращ резултатите от проверката на строежа. Същото са разполагало с възможност, както да подаде писмено възражение, така и да представи всички доказателства, които сметне за необходими и относими. Видно от депозираното от [фирма] писмено възражение (вх. №С21-2889-07-523/02.11.2021 г.), с него е оспорен констативния акт, но не са представени доказателства, установяващи неправилност на изложените в него констатациите.

Настоящият съдебен състав намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

Противно на изложеното в жалбата, обектът - предмет на административното производство има характера на строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ПЗР на ЗУТ от III категория, съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1/30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.

Съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон, а в съответствие с чл. 142, ал. 1 от ЗУТ основание за издаване на разрешението за строеж са съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти, т. е. законосъобразното изграждане на процесните строежи е било обусловено от одобряването на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж.

За да е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е необходимо строежът да е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж. В настоящия случай, констатацията за липсата на изискуемите се по закон строителни книжа се оспорва, като се твърди, че изграждането на двата стоманобетонени стълба и новата въздушна мрежа представлява текущ ремонт, извършен аварийно, с цел обезпечаване захранването на съществуващи клиенти на електрическа енергия и подмяна на опасни амортизирани електрически съоръжения. Тези твърдения се опровергават от събраните в хода на административното производство писмени доказателства, от които е видно, че е налице изместване на кабелна мрежа НН от съществуващия в имот с идентификатор 41010.4479.2060 стълб, чрез изграждане на нови стълбове и нова въздушна мрежа. Налице е промяна на трасето на електропреносната мрежа. Съгласно чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ не се изисква разрешение за строеж за текущ ремонт и поддържане на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1 от ЗУТ, с който не се променят трасето и техническите характеристики. В случая тази норма е неприложима, предвид установената промяна на трасето.

Неотнесими към предмета на спора са доводите изложени в жалбата, че местоположението на електрическото съоръжение изцяло съответства на

изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗУТ и чл. 64, ал. 2, т. 2 от Закона за енергетиката.

Правилен е и изводът на ответника, че строежът не може да бъде определен като търпим, тъй като не е приложим § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ Съгласно визираната разпоредба, строежи, изградени до 31 март 2001 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по разпоредбите, които са действали по времето, когато са извършени, или по действащите разпоредби съгласно този закон, са търпими строежи и не подлежат на премахване или забрана за ползване. Те могат да бъдат предмет на прехвърлите на сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими. По делото е безспорно установено, че строежът е извършен през 2021 г., което изключва възможността за прилагане на института на търпимост, установен както в § 127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ, така и § 16 от ПР на ЗУТ.

С оглед така установените факти, необорени от оспорващия и при липсата на валидно издадени строителни книжа е налице безспорно установен незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, подлежащ на премахване по реда на чл. 225 от ЗУТ, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед.

Като израз на защитна теза следва да се квалифицират доводите, изложени в жалбата, че с цел обезпечаване захранването на съществуващи клиенти на електрическа енергия и подмяна на опасни амортизирани електрически съоръжения са извършени аварийни ремонтни действия по съществуващата мрежа. Съгласно чл. 148, ал. 6 от ЗУТ при аварийни ситуации разрешенията за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти. Строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнение на неотложните аварии и възстановителни работи или след изпълнението им и се предават на органа, компетентен да издаде разрешението за строеж. По административната преписка липсват доказателства за инициране от страна на [фирма] на процедура по издаване на такива строителни книжа, съпътстващи строежа.

Целта на ЗУТ като специален закон за контрол върху строителството и въведената с него нетърпимост към незаконното строителство обвързва органа със задължението да разпореди премахването на незаконния строеж, от което следва, че тази законова цел не би могла да бъде постигната по друг, по-благоприятен за извършителя начин, с оглед на което и при издаване на оспорената заповед не е допуснато нарушение на принципа за съразмерност установен в чл. 6 от АПК.

Липсата на отменителните основания по чл. 146 от АПК спрямо оспорената заповед налагат отхвърляне на жалбата. При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Х. и В. С. чрез пълномощник Г. Д. против заповед № ДК-02-С-8/11.11.2021 г.

на началника на РДНСК С..

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Х. и В. С. да заплати на ДНСК разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: