

РЕШЕНИЕ

№ 3284

гр. София, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.4, вр. ал.3 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), вр.чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е след отменително решение на ВАС № 1286/07.02.2023г постановено по адм.дело № 11677/2022г по описа на същия съд. С цитираното решение ,касационната инстанция е приела , че неправилно е конституиран ответника в производството по адм.дело №3431/22г по описа на АССГ и е обезсилил Решение №6053 /20.10.2022г ,постановено по същото дело. При новото разглеждане на делото съдът е конституирал според указанията на ВАС правилния ответник- Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020г. Последния не се представлява в съдебно заседание. Представени са писмени бележки от процесуален представител Д. А. , упълномощена с пълномощно № 95-00-2921 /22.06.2022г със становище по същество на спора и искане да се отхвърли жалбата . Приложен е и списък по чл.80 от ГПК.
Жалбоподателя Сдружение „Д. алтернативи“, се представлява от адв. Т. , който не сочи нови доказателства и поддържа искането си за отмяна на оспореното решение от 24.03.2022 г. на УО на ОПАС за определяне на финансова корекция в резултат на осъществен последващ контрол за законосъобразност на публична покана по реда па ПМС № 160/01.07.2016г. с предмет „Извършване на предпроектни проучвания проучвания за конкретизиране на действията за подобряване на местообитанията на белооката потапница по мярка 8.2.1 от Плана за действие за опазване на вида“. " и

сключен в резултат на същата договор № 6/12.02.2022 г. с „Проектиране и надзор“ ЕООД. Също претендира разноски. Счита оспореното решение за незаконосъобразно поради противоречие е материално-правни разпоредби, съществено нарушение па административно-производствените правила и несъответствие с целта на закона.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството, не изразява становище по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Сдружение „Д. алтернативи“ е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ АДФФП № Д-34-152/18.12.2020г. за изпълнение на проект № BG16M1OP002-3.027-0001-C01 - "Мерки за подобряване на природозащитното състояние на птици –

2" по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020г." и с оглед констатации, обективирани в писмо с изх. № 3-027-0001-2-264 от 28.02.2022г. по Договор № 6/12.01.2022г. с "Проектиране и надзор" ЕООД на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Въз основа на сигнал за нередност № 965, регистриран в Регистъра на сигналите за нередности по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, воден в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в Министерство на околната среда и водите - Управляващ орган па ОПОС 2014-2020 г., във връзка с установени нарушения при възлагане на обществена поръчка. Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 3-027-0001-2-264 от 28.02.2022г. за констатираното отклонение, неговият финансов ефект и основанийето и размерът на предложената финансова корекция в резултат от осъществена проверка относно законосъобразността на обществена поръчка, като му е дадена възможност за депозиране на обяснения и възражения.

В мотивите на обжалвания акт ръководителя на УО е посочил, че е констатирал нарушение на разпоредбите на чл.3, чл.7, т.1 от ПМС 160/2016г., изразяващо се в прилагане на незаконосъобразна методика за оценка, както и за констатирано нарушение на чл. 8, ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016г., изразяващо се в неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, довело до определяне на изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор.

Относно констатирано нарушение на чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016г., при проведената публична покана, се извежда обстоятелството, че критерият за възлагане в процедурата е „икономически най-изгодна оферта" при оптимално съотношение качество/цена.

Установено е, че в Методиката за оценка на офертите от документацията за участие са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка, както следва:

1. Организация на работата на персонала с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 60 % (0,60).
2. Предложена цена с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 40 % (0,40).

Показател 1 - „Организация на работата на персонала” има два подпоказателя:

1. Присъждане на минимален точков актив от 10 точки – К1
2. Определяне на аспекти и/или събития, които могат да имат въздействие върху предложената от кандидата организация на персонала – К2

По отношение на скалите за оценка по подпоказател „К1“ в техническия показател за оценка, органът е приел, че не се постига основната цел на комплексната оценка за

доказване на повишено качество на изпълнение спрямо минималните изисквания. Констатирал е, че с надграждащите компоненти от скалата по К1, за които са отредени отделен брой точки, на практика се оценява нивото на изпълнение, което вече е оценено с минимален брой точки в изискванията за допустимост, но и от факта, че самите надграждащи компоненти се припокриват един с друг. Констатирал е още, че в подпоказател „К2“ има наличие на идентични изисквания с припокриваща се информация.

Във връзка с това е прието, че с оглед тълкуване на приложимата за настоящия ред на възлагане нормативна регламентация, обективизирана в чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016г., законодателят е въвел императивно изискване, методиката за оценка да съдържа точни указания за оценяване, което да гарантира запознаване на кандидатите с параметрите на оценяване, в рамките на които последните да предложат оферта, целяща най-добро класиране.

Във връзка с установеното органът е приел, че описаното нарушение се изразява в наличие на незаконосъобразна методика за оценка на оферти и се категоризира като нередност по смисъла на т.11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., изменена с ПМС № 35/04.03.2020 г., във вр. с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от ЕС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с Решение на Европейската комисия от 14.05.2019г. (С(2019)3452).

В Решението са изложени мотиви относно приетия размер от 5% от ФК от стойността на засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране разходи, представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ по Договор № 6/12.01.2022г. с "Проектиране и надзор" ЕООД, на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Относно констатирано нарушение на чл.8 ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016г., при провеждане на публичната покана, се извеждат следните обстоятелства.

Възложителят е заложил в раздел III.2.3. на документацията изисквания за технически възможности и квалификация по чл.3, ал.13 от ПМС №160/2016 г., както следва:

- За последните 3 /три/ години от датата на подаване на офертата кандидатите следва да са изпълнили минимум 1 /една/ услуга с предмет еднакъв или сходен с тази на поръчката.

- Кандидатите да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

Установено е, че ръководителят на екип в процедурата, за когото се изисква наличието на специфичен професионален опит не съответства на заложените изисквания за квалификация по чл.3, ал. 13 от ПМС 160/2016г.

Нарушението се категоризира като нередност по смисъла на т. 14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности - финансова корекция в размер на 25% върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор, признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС2014-2020 г. и представляващи средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, от стойността на Договор № 6/12.01.2022 г. с "Проектиране и надзор" ЕООД, на стойност 397 900 лв. без ДДС.

Оспореното решение от 24.03.2022г., издадено от Ръководителя на Управляващия

орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. е връчено на жалбоподателя чрез ИСУН 2020, изпратено на 24.03.2022г., а жалбата срещу него е подадена чрез административния орган с вх. № Ж-99/06.04.2022г.

Настоящата съдебна инстанция ,противно на твърденията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения, не установи наличието на такива.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от Заповед № РД-13/06.01.2022 г. министърът на околната среда и водите е оправомощил Г. С. – и.д. главен директор на ГД ОПОС в МОСВ да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г. във вид и обем, определен в нормативната уредба, с изключение на изрично посочени функции, в които не попадат правомощията за определяне и налагане на финансови корекции. Процесното решение е издадено от Г. С., именно в качеството ѝ на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г., поради което съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган.

Акта е издаден в предвидената от закона /чл.59, ал.2 АПК/ писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

Като фактическо основание за издаване на акта са посочени констатираните нередности по проведена обществена поръчка с предмет:

„Извършване на предпроектни проучвания за конкретизиране на действията за подобряване на местообитанията на белооката потапница по мярка 8.2.1 от Плана за действие за опазване на вида“. Административният акт съдържа мотиви за посочените нередности, поради което възражението за немотивираност на акта се явява неоснователно.

От правна страна като основания за налагане на финансовата корекция са посочени чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т.11, б. „б“ Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и фондове /Наредбата/ приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г. – „случаи, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“.

Законодателят е регламентирал специални правила за процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция ръководителят на Управляващия орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Бенефициента не е упражнил правото си да подаде възражение.

Като основание за издаване на оспорения акт е посочена разпоредбата на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕСИФ, даваща основание на УО да извърши финансова корекция, при кумулативното наличие на следните предпоставки: първо – нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента и второ – нередността да има

или да би могла да има за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Наличието на тези две предпоставки следва да бъдат установени от административния орган, в развилото се производство приключило с издаване на оспорвания акт.

Съгласно легалната дефиниция в разпоредбата на чл.2, т.36 от Регламент №1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Относно нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 1 от ПМС 160/2016 г., вр. с чл. 3, ал. 5, изр. „3“ от ПМС 160/2016 г. - Незаконосъобразна методика е установено, че:

Критерият за възлагане е „икономически най-изгодна оферта“ при оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на следните показатели:

Показател „Организация на работата на персонала“ (ОП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 60 % (0,60).

Показател „Предложена цена“ (Ц) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка - 40 % (0,40).

При осъществения контрол за законосъобразност се установило следното по отношение на показател „Организация на работата на персонала“ , за присъждане на минимален точков актив от 10 точки, участникът следва да е предложил конкретни обстоятелства , лимитивно изброени на стр.3 от оспореното решение.

В скалите ,оценени съответно с 30 и 60 точки са предвидени надграждащи елементи : Предложена е организация на работата на екипа от ключови експерти в т.ч разпределение на на задълженията и отговорностите на ключовите експерти в екипа, както и организация и съгласуване на различните действия ; За всяка дейност са посочени конкретни видове документи, които ще бъдат изготвени при изпълнение на дейностите, включително отчетни такива ; описани са методи на осъществяване на комуникация с бенефициента, съгласуване на различни действия между изпълнителя и бенефициента при изпълнение на всяка дейност. Идентични надграждащи елементи са посочени и в скалата за оценка 60 точки.

Правилен е изводът на административния орган, че възложителят е допуснал нарушение на посочената разпоредба на чл.3, ал.7, т.1 от ПМС 160/2016 г., тъй като в „Методиката за оценка на офертите“ от документацията за участие не са конкретизирани и определени отделните показатели и съответните им относителни тегла в комплексната оценка.

Напълно обосновани са изводите на административния орган, че съгласно заложените изисквания в надграждащите обстоятелства, възложителят оценява качество на изпълнение, което вече е оценено при минимално допустимите изисквания. Установява се припокриване на минималните изисквания за допустимост до оценка на техническите предложения и надграждащите обстоятелства по скалата за оценка на показател К1 от методиката. Така на практика е налице неяснота за начина на присъждане на оценки от една страна, а от друга страна е неясно за потенциалните кандидати, как да съставят офертите си, за да отговорят на изискванията за присъждане на по-голям брой точки предвид, че за едно и също обстоятелство,

каквото е именно организацията на човешкия ресурс за изпълнение на дейностите, са налице неясни хипотези.

На следващо място, бенефициентите нямат право да включват критерии за подбор на кандидатите за изпълнители в процедурата като показатели за оценка на офертите, още по-малко да бъдат оценявани и класирани оферти, които не отговарят на изискванията.

В случая от анализа на методиката за оценка се обоснова извода, че същите не допринасят в пълна степен към доказване на качеството на изпълнение като надграждащ фактор, доколкото не малка част от тях се припокриват с минималните изисквания за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, както и помежду си.

Изискванията на разпоредбата на чл.3, ал.7 от ПМС № 160/2016г. не са спазени – методиката не дава възможност да бъдат сравнени и обективно оценени подадените оферти, нито дава на кандидатите достатъчно информация как ще бъдат оценявани по качествените показатели. Така, посочено е, че с 30 точки, кандидатът следва да опише "организацията на работата на екипа от ключови експерти, в т.ч. разпределение на задълженията и отговорностите на ключовите експерти в екипа", а в скалата с оценка 60 точки, следва да се опише "организация на работата на ключовите и неключовите експерти от екипа, в т.ч. разпределение на задълженията и отговорностите на ключовите и неключовите експерти в екипа". Видно е, че и в двата надграждащи компонента се оценяват идентични характеристики на организационния процес. Тази неяснота предполага различен подход от страна на потенциалните участници в процедурата, което от своя страна, при липсата на детайлни правила относно начина на оценяване, има в крайна сметка разубеждаващ ефект, тъй като внася съмнение относно обективността на оценяването. Законодателят е въвел императивно изискване методиката за оценка на предложенията да съдържа точни указания за оценяване, които да гарантират запознаване на участниците с параметрите на оценяване, в рамките на които да предложат оферта, целяща най-добро класиране. Показателите следва да имат точно и конкретно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване. Липсата на ясни указания в изискванията на възложителя за присъждане на определения брой точки не дава възможност за обективна оценка, основана на измерими критерии и обуславя възможност за субективизъм при оценяване. Това обстоятелство има разубеждаващ ефект към потенциалните участници да подадат предложения по обществената поръчка, което води до ограничаване на конкуренцията за участие в процедурата в тази връзка е и Решение № 10104 от 31.07.2017 г. по адм. д. № 3414/2017 г., 5 чл. с-в на ВАС, където

изводът, че наличието на неясни и неточни указания в методиката по оценяване за присъждане на определен брой точки, създава предпоставки за субективно оценяване и води до невъзможност да се прецени доколко обективни биха били действията на помощния орган при определяне на точките е счетен за законосъобразен. В случая от събраните по делото доказателства, не се установи от страна на жалбоподателя, тези императивни изисквания на закона да са спазени.

Правилно нередността е отнесена към хипотезата на т.11, б. „б“ от Приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата, при която нередността се изразява в случаите при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. За тази категория нередности е предвидена финансова корекция от 5%, какъвто е приложил и ръководителят на Националния орган по всяка обособена позиция. Законосъобразно е определена и основаната, върху която е изчислена корекцията – като процент върху допустимите разходи, финансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни разходи.

Относно нарушение на разпоредбата на чл.8, ал.2, във вр. с чл.8, ал.3, т.3 от ПМС 160/2016 г., изразяващо се в неправилно приложени критерии за подбор в хода на процедурата, довело до определяне на изпълнител, който не отговаря на критериите за подбор.

Според чл. 3, ал. 13 от ПМС № 160/2016 г., в случай че в публичната покана са включени изисквания за технически възможности и/или квалификация на кандидатите, бенефициентът може в зависимост от характера, количеството и обекта на процедурата да изиска от тях да представят списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

В раздел III 2. 3) Технически възможности и квалификация (по чл. 3, ал. 13) от публичната покана бенефициентът е поставил изискване, за последните 3 години от датата на подаване на офертата кандидатите следва да са изпълнили минимум една услуга с предмет еднакъв или сходен с тази на поръчката. Посочил е, че под еднакви или сходни с предмета на поръчката се има предвид извършване на оценки и/или изготвяне на мерки и/или планиране в областта на околната среда и/или биологичното разнообразие.

Другото изискване е кандидатите да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. Посочил е, че под персонал и/или с

ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, кандидатите следва да разполагат с екип от експерти с образование и опит, както следва: 1. Ръководител Екип; 2. Експерт Б.; 3. Експерт О.; 4. Експерт Еколог; 5. Експерт Л. екология; 6. Експерт хидрогеология; 7. Експерт Г..

За доказване на горепосочените изисквания, възложителят е изискал, както следва: 1. Списък на изпълнените услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите; 2. Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението.

Видно от документите към офертата кандидатът е декларирал в представения списък на изпълнение услуги извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект Национална библиотека „Св. Св. К. и М.“- С.. Предвид процесната процедура за определяне на изпълнител съдът счита, че предметът на деклариранията от кандидата дейност е относим към поставения критерий за подбор, но дейността не е в областта на околната среда и/или биологичното разнообразие, каквото е изискването на възложителя.

Допуснатото отклонение представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Наложена в тази връзка финансова корекция е на основание т.14 от Приложение № 1, тъй като когато при оценяване на предложенията и избор на изпълнител е определен за изпълнител кандидат или участник, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации, финансовата корекция е 25 на сто.

Така допуснатите нарушения на цитираните разпоредби от националното законодателство съставляващи нередност по т. 11, б. „а“ и т.14 от Приложение № 1 към чл.2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017г. и подлежи на финансова корекция в предвидените в цитираната наредба, параметри.Напълно в съответствие със закона и при действието на чл.7 от Наредбата за посочване на нередности при два и

повече случая на нередност посочени в приложение №1 се определя една корекция за всички нарушения засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент приложен за всяко от тях.

На следващо място, събраните доказателства сочат, че е налице и последната кумулативно изискуема предпоставка за налагане на финансова корекция, доколкото допуснатото нарушение има или би могло да има като последица нанасянето на щета на общия бюджет на Европейския съюз посредством извършването на неоправдан вид разход. Това е така, защото допуснатите нарушения са от такова естество, че са създали предпоставки неопределен брой потенциални участници да не се включат в процедурата, респективно са създали условия за осигуряване на необосновано предимство на едни участници, респ. необосновано ограничение на други, което от своя страна пряко ограничава конкуренцията и произтичащата от това възможност за избор на офертата с най-добро съотношение между цена и качество. В тази връзка съдът напълно споделя извода на административния орган, че предвид националното и европейското законодателство (цитираната по-горе дефиниция за нередност, както и определението, дадено в чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година), наличието на реална вреда не се поставя като изискване. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице само възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. От това следва, че нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда, а в случая безусловно такава възможност е налице. Това от своя страна изключва застъпената от оспорващия теза за липса на реално настъпила щета, представляващо основание за липса на подлежаща на финансова корекция нередност.

Обосновани са и доводите на административния орган, че предвид характера на нарушението, е обективно невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата, но същото е определяемо по реда на чл.72, ал.3 от ЗУСЕСИФ, който гласи: „Когато поради естеството на нарушението е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи“. В този смисъл е и чл.3, ал.2 от Наредбата: “Определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез диференциален метод, а когато е невъзможно – чрез пропорционален метод”. Поради спецификата на конкретното нарушение, безусловно

рефлектиращо върху конкуренцията в поръчката, обективно е невъзможно да се определи точен размер на причинената вреда, тъй като не е възможно да се установи кои икономически обекти на пазара не са участвали в проведената от МП на Република България процедура за възлагане на обществена поръчка, както и каква би била стойността на договора за изпълнение при друг участник. В такива случаи, при които не може да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушението върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по ДПБПФ, същата се равнява на процент от допустимите разходи по сключения договор за обществена поръчка. Поради изложеното правилно УО е използвал пропорционалният метод при избора на подход за определяне на размера на финансовата корекция, както и правилно е установил въз основа на каква база следва да се изчисли размера на финансовата корекция.

В обобщение, съдът намира оспореното решение за издадено от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсулско възнаграждение в размер посочен от процесуалния му представител в списък на разноси по чл.80 от ГПК е основателна и следва да се уважи ,като се присъди общо сумата 1080лв –общо за двете инстанции АССГ и ВАС.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, втори състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Д. алтернативи“, представлявано от А. Д. П. чрез адв. Р. В. Т., срещу решение от 24.03.2022 г. на УО на ОПОС за определяне на финансова корекция в размер на 25% от допустимите за финансиране разходи , представляващи средства от ЕСИФ по договор № 6/12.02.2022 г. с „Проектиране и надзор" ЕООД на стойност 397900лв без ДДС.

ОСЪЖДА Сдружение „Д. алтернативи“ да заплати на Министерството на околната среда и водите юрисконсулско възнаграждение в размер на сумата 1080лв –общо за двете инстанции АССГ и ВАС.

540 лева за разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен

съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: