

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **9572** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на "МИК експрес" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез управителя М. И. М., против Ревизионен акт № Р-22221921007070-091-001/23.06.2022г., издаден от Б. Б. като орган, възложил ревизията и М. Н. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП - С..

С определение по делото от 21.10.2022г. съдът е указал нередовност на жалбата - не е платена държавна такса и предоставил 7 -дневен срок за изпълнение, също е указал последиците при неизпълнение по чл. 151, ал.2 ДОПК и чл. 158, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК. Поради констатирано връчване на определението и неизпълнението му, съдът с определението 09.12.2022г. е оставил жалбата без разглеждане и прекратил съдебното производство по делото. Това определение на съда е връчено на дата 19.12.2022г., а на 22.12.2022г. е постъпила молба за възстановяването на срока за изпълнение на определението от 21.10.2022г. от страна на дружеството, направени са и доказателствени искания - за разпит на свидетели.

С молбата за възстановяване, са подадени и частна жалба, както и молба за съдебен адрес и пълномощно на адвокати В. и Г., представен е и график на адвокатите.

Производството по искането за възстановяването на срока е по реда на чл.64-67 ГПК вр. пар.2 ДР на ДОПК. Съгласно чл. 65, ал.2 ГПК, едновременно с молбата за възстановяване на срока се подават онези книжа, за подаването на които се изисква възстановяване на срока, а ако срокът е за внасяне на суми за разноси, съдът определя срок за внасянето им. Жалбоподателят е приложил документ за държавна такса в размер на 50 лв.

Искането е разгледано в открито съдебно заседание, като са уважени доказателствените искания на дружеството за разпит на свидетел и изслушване на заключение на вещо лице.

Приета е невъзможност да бъде разпитан като свидетел връчителят на призовката на

лист 88 от делото – за определението на съда от 21.10.2022г., с което съдебното производство е оставено без движение и дадени указания за държавна такса. В призовката е посочено, че на посочения адрес на дружеството – в [населено място], [жк],[жилищен адрес] вх.. Б, ет.15 , нямало знак, няма офис на МиК Експерс, представлявано от М. М.. Посочено е също, че адресът е посетен на 26.10., 05.11., 11.11. 2022г., но не са открити служители на фирмата , а оставените съобщения с телефон – без отговор. Посоченото вписване в призовката е оформено от призовкар при съда.

В Молбата за възстановяване на срока за изпълнение на указанията на съда по определение от 21.10.2022г. – лист 116 от делото се твърди във връзка с горните отбелязвания на призовкаря, мече удостоверяването е невярно и не била спазена процедурата по чл.47 ГПК. На първо място адресът представлявал адрес на счетоводна къща и имало служители да приемат съобщенията, твърди се, че служителят на съда не е посещавал адреса.

Съдът намира това твърдение в молбата за възстановяване на срока за опровергано от разпита на свидетеля, доведен от дружеството-жалбоподател- бащата на управителя на дружеството. Свидетелят И. М. И. заяви, че живее на адреса на дружеството, няма свободен достъп до етаж, входната врата била с чип, имало звънци, но се чупели и той не ги сменял, имало свободен достъп до пощенските кутии, които са отвън В пощенската кутия не е виждал съобщение на съда, ако имало съобщения, по принцип се залепвали от вън ,но на входната врата нямало съобщение на АССГ; не е виждал нито съобщение нито призовка от АССГ за дружеството. Свидетелят живее на адреса от 30 години със съпругата си, през деня работи в офис на нотариус. Пощенската кутия била обща за три апартамента, не можело съседите да пропуснат да му кажат, ако има съобщение за тях. Съобщенията се залепвали на пощенските кутии и на съответния полуетаж, специално на входната врата не е обърнал внимание да има залепени съобщения.

Следва да се посочи, че определението на съда с №9701 от 09.12.2023г. по делото, с което жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено, е вретено от призовкар Е. Н. на дата 19.12.2022г. на адрес [населено място], [жк], бл. 1 вх. Б, ет. 15, като разписката е оформена за връчване с получател В. С.,секретар. Това обаче не доказва, че при първото връчване е било възможно да се намери лице на адреса.

Допускането на свидетеля имаше за цел да докаже, че на адреса има счетоводна къща и винаги лице, което да получава съобщения. Такива данни не се изнесоха от свидетеля, съдът установи, че адресът е жилище, в което живее постоянно от 30 години бащата на управителя на МИК експрес ЕООД. Следва да се посочи, че при ситуацията, описана от свидетеля - няма свободен достъп до адреса поради заключване на входната врата на сградата, връчването на конкретния адрес би било възможно само ако при случайни обстоятелства бъде предоставен достъп.

Вещото лице С. на поставените въпроси е дало следните отговори: нямало как да се установи дали са изтрети съобщения от мейла на дружеството, десетки пъти правила проверки в [abv.bg](http://abv.bg), когато потребител л изтрие някакво съобщение, не могат да го възстановят след като е минало определено време, ако пристигне в „спам“ папка, не се пазят и не се съхранява никаква история, защото тази папка се водела със зловреден софтуер и след като са минали 30 дни, по никакъв начин не можело да се възстанови. В представеното писмено заключение, на въпроса изпращано ли е електронно съобщение с указание от съда от 21.10.2022г. до електронен адрес за кореспонденция:

[\[електронна поща\]](#) и конкретно приложен на стр. 89-90 от делото в разпечатан вид от АССГ; получено ли е електронното съобщение от адресата, отворено ли е от адресата и кога. Вещото лице е направило проверки в пощенските кутии на дружеството: [m\\_1\\_6\\_o@abv.bg](mailto:m_1_6_o@abv.bg) на изходящата пощенска кутия на АССГ, като приема за установено, че на 23.11.2022г. от пощенската кутия на служител на съда [e.\[електронна поща\]](#), е изпратено електронно съобщение (мейл) до [\[електронна поща\]](#) на 23.11.2022г. в 15:14ч., темата на писмото е „Приложено Ви изпращаме определни 21.10.2022г. за изпълнение в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Моля потвърдете получаването на ел. адрес: [\[електронна поща\]](#)“ Съдържанието на писмото съвпада с приложеното на лист 89-90 от делото. На въпроса дали е получено въпросното електронно съобщение, вещото лице е посочило, че посоченото електронно съобщение не съществува в [\[електронна поща\]](#), което можело да се дължи на няколко причини: неуспешно доставяне, попадане на писмото в СПАМ папката или изтриване на писмото от получателя. Вещото лице в мотивите на заключението е посочило, че при проверката в електронната поща на съда, няма върнато съобщение за недоставена поща на въпросното съобщение, също е посочило, че дадено писмо се счита за изпратено успешно, ако изпращачът не получи уведомление от насрещния сървър, което да казва, че писмото, което е изпратено, не е доставено. Обикновено такива писма са с подател MAILER –DAEMON с тема „Недоставена поща“, но във входящата пощенска кутия на [e.\[електронна поща\]](#), не било намерено писмо с подател MAILER –DAEMON с тема „Недоставена поща“ от 23.11.2022г. Въз основа на тези данни съдът приема за доказано, че от страна на съда е изпратено по електронна поща съобщение със съдържание на определението на съда за изпълнение на указания за държавна такса. Видно от заключението на вещото лице, за същото е невъзможно да извърши цялостна проверка на входящата поща на [\[електронна поща\]](#), поради изтеклото време и възможността за автоматично изтриване на писмата в папка "кошче" и "спам" както и поради изтеклия период от време - ако са изтекли повече от 6 месеца, всички „лог файлове“ се изтриват.

Също така, вещото лице е посочило при отговора на трети въпрос, че изпращачът на съобщението, тоест съда, не е използвал функцията на имейл клиента да бъде уведомен когато писмото е отворено от получателя, то нямало как да се установи дали писмото е било отворено от адресата и кога.

Изложеното в заключението, че електронното съобщение е изпратено от електронната поща на съда до електронната поща на жалбоподателя, дори и без да се върне съобщение за потвърждаване на получаването му, формално е достатъчно съгласно чл.137, ал.3 АПК, да се приеме, че определението на съда се счита за връчено, дори и да не е потвърдено получаването. Въпреки това,

Предвид заключението на вещото лице, сигурното електронно връчване на определението на съда от 21.10.2022г. е поставено под въпрос, макар и да е възможно да се дължи на изтриване на съобщението от съда в пощата на дружеството. Въпреки това, преценката на съда за връчване на съобщението за акта на съда не може да се основа на предположения. При така установеното, съдът следва възстанови срокът за изпълнение на указанията на съда, които фактически са и изпълнени - с молбата за възстановяване на срока е представен документ за дължимата държавна такса.

За пълнота следва да се посочи, че са неотнормирани доводите на адв. В. за приложимост на чл.47 ГПК, доколкото в АПК, приложим субсидиарно, се съдържат специални

разпоредби за връчване. На основание чл.137, ал.2 и 3 АПК, тъй като на жалбоподателя в хода на ревизионното производство са връчвани актовете на органите по приходите само на изрично деклариран от него електронен адрес, на същия електронен адрес следва да се връчват и актовете на съда, освен ако не посочи друг адрес.

Предвид изложеното, съдът следва да се произнесе по другите изисквания за редовност и допустимост на жалбата по реда на чл.156 и следващите от ДОПК:

1) Предмет на оспорване е Ревизионен акт № Р-222219210070870-091-001/23.06.2022г., издаден от Б. Б. - възложил ревизията и М. Н. - ръководител на ревизията. В жалбата се твърди, че Р. е незаконосъобразен, като постановен в противоречие с чл.71, т.1 вр. чл. 114, чл.79, ал.3 и ал.4 ЗДДС. Съдът приема, че жалбата е подадена от управителя на дружеството, в същата са изложени само правни съображения.

2) С Решение № 1454/08.09.2022г. на директора на Дирекция ОДОП, РА е потвърден в частта за установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2020г. до м. 03.2021г., от м. 05.2021г. до м. 10.2021г.

Предвид на изложеното съдът приема, че РА се оспорва пред съда в частта, в която е потвърден с решението на директора, което е в съответствие с чл.156, ал.2 ДОПК, и жалбата на посоченото основание е допустима.

3) Решението на директора е издадено по жалба по административен ред от дата 13.07.2022г., с оглед на което при издаването му е спазен срокът по чл.155, ал.1 ДОПК, не е формирано мълчаливо потвърждаване на РА, и от връчването на решението на директора, започва да тече срок за обжалване на РА пред съда. Решението на директора е връчено на дата 09.09.2022г., а жалбата до съда е подадена на дата 21.09.2023г., с оглед на което е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК.

От изложеното следва извод, за редовност и допустимост на оспорването, с оглед на което съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание, конституира страните и даде указания по тежестта на доказване.

Съдът на основание чл.66, ал.3 ГПК следва да постанови отмяна на процесуалните действия, преди възстановяването на срока за изпълнение на указанията на съда, доколкото следва да разгледа жалбата по делото в открито съдебно заседание. Така съдът следва да постанови отмяната на определение № 9701/09.12.2022г. по делото и да върне подадената частна жалба от "МИК експрес" ЕООД от дата 22.12.2022г. срещу същото определение, поради отпаднал интерес, на основание чл.66, ал.3 ГПК

На основание изложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ВЪЗСТАНОВЯВА** на основание чл. 64 ГПК в полза на "МИК експрес" ЕООД срокът за изпълнение на определение на съда по делото от 21.10.2022г. - указания на съда за внасяне на държавна такса, като приема, че са изпълнени с молба 22.12.2022г.

**ОТМЕНЯ** определение № 9701/09.12.2022г. по делото и **ВРЪЩА** подадената частна жалба от "МИК експрес" ЕООД от дата 22.12.2022г. срещу същото определение,

**НАСРОЧВА** разглеждане на делото в открито съдебно заседание на дата 17.07.2023г. от 09:15 часа, за която дата и час да се призоват страните и уведоми Прокуратурата.

**КОНСТИТУИРА** о страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "МИК експрес" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място],

2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт в това число за данъчна измама.

УКАЗВА на адв. В., че в срок до съдебното заседание следва да представи коректно пълномощно, съобразно посочения в мотивите на определението предмет на съдебен контрол и на жалбата - ревизионният акт.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: