

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕСО" ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в несъстоятелност, чрез нейния синдик В. С. С. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 14.04.2025 г. от заинтересованата страна – "ЕСО" ЕАД, към която са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА становище по отговор на "ЕСО" ЕАД, постъпило на 25.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 23.04.2025 г. от вещото лице П. за издаване на РКО. Същото е издадено на 23.04.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Запознати сме, да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски, представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Първото нещо, което искам да акцентирам е, че чл. 123 от ЗЕ не изключва производителя, като участник и когато той се снабдява като доставчик от последна инстанция, какъвто се явява „НЕК“ ЕАД, следва да бъде приложена нормата на чл. 123 от ЗЕ. Прилагането е съгласно общите условия на НЕК, които са приложени към жалбата и са част от доказателствата по делото.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата от „НЕК“ ЕАД като неоснователна и недоказана. Моля да

потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, поради което моля същият да бъде потвърден. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Тъй като по делото сме входирили редица становища, писмени защиты от предходни съдебни заседания, моля същите да бъдат приобщени към настоящото производство. Считаю, че колегите от „ЕСО“ ЕАД също са изразявали становище и позиция по въпроса, присъединяваме се и към техните твърдения.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно по делото се установи, че „Т. П.“ ЕАД е производител по смисъла на ЗЕ. Изложили сме подробни доводи в представените становища, като същото се установява и от експертизата по делото. Моля да ни присъдите разноси в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Г-жа С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Присъединявам се към становищата на останалите страни, относно нейната неоснователност.

Прокурор К. – Считаю жалбата за неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР считаю за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: