

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8886

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разглежда дело номер **2613** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на Д. Р. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес]
чрез адв. С. П. от САК, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №
291 от 18.02.2026 г. за налагане на ПАМ по чл.171 т.1 б. „з“) аа) от ЗДвП издадена от мл.
автоконтрольор в 3 група, 3 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл. 172, ал.6 от ЗДвП, за
спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като се иска спиране
на предварителното изпълнение на административен акт, което предварително изпълнение
произтича от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. Като оспорващ самата заповед, Д. К. е легитимиран да търси
спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на
делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с
жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, е
необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже, че то би могло да му причини
значителна или трудно поправима вреда - чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК. Вредата може да бъде
както имуществена – загуба или пропуснатата полза, така и неимуществена. Тя трябва да е
значителна или да има такова отражение за молителя, че той трудно да може да я поправи.
Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно и да е противопоставима по значимост на
обществения интерес. Относно вероятността от настъпването на вредата и за възможния ѝ размер

следва да бъдат представени доказателства, а не само да има твърдения в тази насока.

В тази връзка съда взема предвид и факта, че наложената ПАМ е със срок от 1 /един/ месец.

Съдът може да спре изпълнението на оспорена заповед на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 АПК само ако се установи, че допуснатото по закон предварително изпълнение на акта може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е било да обоснове наличие на свой интерес, равен по значимост на държавния или обществения и той докаже, че са налице посочените предпоставки за спиране на предварителното изпълнение.

По силата на чл.1,ал.2 от ЗДвП, целта на този закон е да се опазват животът и здравето на участниците в движението по пътищата, да се улеснява тяхното придвижване, да се опазват имуществото на юридическите и физическите лица, както и околната среда от замърсяването от моторните превозни средства. Целта на прилагането на ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП е осигуряване на безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административните нарушения.

Във връзка с изискването да обоснове наличие на свой интерес, противопоставим по значимост на обществения, жалбоподателят твърди, че голяма част от дейността му е свързана с пътуване до [населено място] и [населено място], извършването на огледи на имоти, воденето на преговори и сключването на сделки изискващо непрекъснато движение, вкл. и в [населено място] и е необходимо да се придвижва гъвкаво и със собствен транспорт, за което особено допринася да ползва автомобил. Видно е, че с искането се излагат само твърдения, а за вероятността от настъпването на вредата и за възможния ѝ размер трябва да бъдат представени доказателства.Твърденията при това не сочат на последици от такова естество, които да могат да се противопоставят на значимостта на целите, които законът поставя с предварителното изпълнение за осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения.

Следва да се отбележи, че поначало всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати, като следва да се има предвид и факта, че мярката е със срок от един месец. Принудата не е самоцелна, а се упражнява с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения – чл. 171 от ЗДвП. Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III о., 60 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4, вр., ал. 2 АПК от Д. Р. К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица], [жилищен адрес] чрез адв. С. П. от САК, за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт - Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 291 от 18.02.2026 г. за налагане на ПАМ по чл.171 т.1 б. „з“) аа) от ЗДвП издадена от мл. автоконтрольор в 3 група, 3 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в 7-дневен срок.

На основание чл. 138 от АПК, препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: