

# РЕШЕНИЕ

№ 2067

гр. София, 30.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **312** по описа за **2021** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. №1050 от 13.01.2021г. по описа на Административен съд-София-град /АССГ/ от [фирма],[ЕИК], чрез адв. Д. Д. срещу Решение от 30.10.2020г., постановено по НАХД № 8079 по описа за 2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 95-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 4421 от 20.03.2020г., издадено от Началника на отдел М. Югозападна при ГД „Митническо разузнаване и разследване“ към ЦМУ, Агенция „Митници“, за извършено от касатора нарушение по чл. 108а, ал. 1 вр. чл. 100а, ал. 1 ЗАДС, за което му е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв., и е лишено от правото да упражнява търговска дейност в търговски обект „Кафе на пясък“, находящ се в [населено място], [улица] за срок от един месец. На основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС в полза на държавата са отнети 820 /осемстотин и двадесет/ гр. тютюн за наргиле, предмет на нарушението по чл. 108а, ал. 1 ЗАДС.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Касаторът твърди, че районният съд е направил неправилна преценка на събраните

доказателства по делото и се е доверил изцяло на показанията на разпитаните свидетели. Изтъква се, че в хода на извършената проверка от полицейските служители и при извършване на следствените действия от митническите служители са допуснати съществени нарушения на процедурните правила за събиране на доказателства, за което в жалбата се излагат подробно съображения. Твърди, че актосъставителят е допуснал нарушение на чл. 107 от ЗАДС и Наредба №3 от 2006г., като е извършил оглед на стоките без присъствието на представител на дружеството. Счита, че СРС е достигнал до неправилни изводи за нарушение на материалния закон и по-конкретно на 108А, ал.1 от ЗАДС. Моли за отмяна на съдебното решение и на потвърденото с него НП.

В проведеното по делото съдебно заседание касаторът [фирма] се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноски за двете инстанции.

Ответникът Агенция Митници М. Югозападна, чрез процесуалния си представител юрк. Я. счита жалбата за неоснователна. Моли съда да потвърди оспореното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания от процесуалния представител на касатора адвокатски хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор Г. счита касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и моли да бъде оставено в сила.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства, районният съд е установил следната фактическа обстановка: На 24.06.2019 г. около 14:30 ч., в [населено място], свидетелите Н. П. и И. П. - служители на ОЗ РУ-СДВР, сектор „ПИП“, извършили проверка на търговски обект „Кафе на пясък“, находящ се в [улица], стопанисван от [фирма]. Проверката била извършена в присъствието на управителя на дружеството Г. В., като полицейският екип установил в обекта наличие на тютюн за наргиле с общо тегло около 725 /седемстотин двадесет и пет/ гр., и две пластмасови бутилки, пълни с алкохолна течност. Управителят В. представил Фактура №7/11.02.2019г., издадена от [фирма] на [фирма] относно закупуването на шест броя „Тютюн за наргиле - 200 гр.“.

Полицейските служители описали констатираните обстоятелства в констативен протокол от 24.06.2019 г. и докладна записка рег. № 227р-12482/12.07.2019 г. до Началника на ОЗ РУ-СДВР. С протокол за доброволно предаване от 24.06.2019 г. управителят В. предал установените в хода на проверката стоки, като по отношение наличния тютюн отбелязал, че има фактура.

На 02.08.2019 г. с приемо-предавателен протокол иззетите от обекта на [фирма] стоки били предадени от служител на ОЗ РУ-СДВР в сградата на ТД „Югозападна“, респективно били приети с приемо-предавателен протокол № 19ССР000064/05.08.2019 г., и оставени на съхранение в склад за съхранение на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки при ТУ на ТД „Югозападна“.

На 06.08.2019 г. преписка рег. № 227р-12482/2019 г. по описа на ОЗ РУ-СДВР, ведно с приложените материали, била изпратена по компетентност на ТД „Югозападна“, с оглед извършване на преценка за наличие на осъществено административно нарушение по ЗАДС.

На 01.10.2019 г. в сградата на ТУ на ТД „Югозападна“ служители на отдел М. Югозападна, в това число свидетелката И. И., извършили контролни действия по последващ оглед на приетите с приемо-предавателен протокол № 19ССР000064/05.08.2019г. стоки, с цел установяване техния вид.

В жълт полиетиленов плик с надпис „В.“ било установено наличието на девет броя пластмасови кутии с надпис „AL-WANA“, всяка с вместимост по 200гр. Служителите на М. „Югозападна“ ги отворили и установили в тях наличието на тютюн за наргиле. Констатирани, че капациите на кутиите били облепени с бандерол за платен акциз на Република България, когато такъв е задължителен по закон, като въпросните бандероли били разкъсани. Чрез служебна електронна везна свид. И. и колегата ѝ измерили теглото на тютюна, съдържащ се в кутиите, и установили, че общото му тегло възлиза на 820 гр. На контролен анализ били подложени и иззетите пластмасови бутилки, съдържащи алкохолна течност, и резултатите от извършените действия били отразени в констативен протокол от 01.10.2019 г.

Свид. И. извършила справка в Регистър регистрации, модул „СУА“ към „Българска акцизна централизирана информационна система“, и установила, че към 24.06.2019 г. по отношение на [фирма] не е имало издадено разрешение за търговия с тютюневи изделия по реда на чл. 90а и следващите от ЗАДС.

С оглед направените констатации, на 31.10.2019 г., в присъствието на управителя на [фирма] и двама свидетели, свид. И. съставила срещу дружеството АУАН № 3090/31.10.2019 г. за извършено нарушение по чл. 108а, ал. 1 вр. чл. 100а, ал. 1 ЗАДС. В АУАН била подробно описана хронологията на извършената на 24.06.2019 г. от полицейските служители при ОЗ РУ-СДВР проверка и последващите констатации на митническите служители. В законоустановения срок били депозиран писмени възражения.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и давайки му аналогична правна квалификация е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че НП е издадено от компетентен орган, при изяснена фактическа обстановка, в предвидената от закона форма и съдържание, при спазване на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Прието е, че са спазени сроковете по чл. 34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Не са допуснати съществени процесуални

нарушения, които биха обосновали отмяна на НП. Приел е, че посоченото нарушение е безспорно извършено и правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на дружеството.

Решението е правилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 95-и състав.

Съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, както при съставянето на АУАН, така и при съставяне на обжалваното НП, които да са довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице в настоящото производство.

Правилни са изводите на въззивния съд за съставомерност на описаното в НП нарушение. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянията факти и обстоятелства, които обуславят административнонаказателната отговорност, са установени и удостоверени. При установяване на нарушенията няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилна преценка на фактичката обстановка от първоинстанционния съд. Първоинстанционният съд правилно е оценил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност като непротиворечиви и кореспондиращи с отразеното в административнонаказателната преписка и е заключил, че от обективна и субективна страна касаторът е осъществил състава на чл. 100а, ал. от ЗАДС, което нарушение е формално и законът не изисква настъпването на общественоопасни последици, различни от самото деяние, и е довършено с довършване на изпълнителното деяние. Спазени са принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН и е събрал гласни и писмени доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите му са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. В решението е обективирана дейността му по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени въз основа на тях. Правилен е изводът му, че приобщените доказателства не разкриват противоречия, взаимно се допълват и последователно, логично и по категоричен начин изясняват правно-релевантните факти.

Правилен е изводът на районния съд за провеждане на административно-наказателното производство при спазване на процесуалните правила, които го уреждат. Не са налице твърдените от касатора нарушения. Установените при извършената проверка стоки не са „иззети“, а са предадени доброволно от управителя на дружеството, обективирано в Протокол за доброволно предаване от 24.06.2019г. Споделят се мотивите на въззивния съд досежно количеството на стоката, предмет на нарушението, поради което същите не следва да бъдат повтаряни.

Неоснователно е твърдението на касатора, че стоките, предмет на нарушението, не са изследвани съгласно разпоредбите на Наредба №3 на министъра на финансите. Видно от представения Констативен протокол от 01.10.2019г. всяка една от кутиите с марка „AL-WANA“ е била опакована в потребителска опаковка, облепена с валидни бандероли. След извършена справка в публичния регистър на тютюневите изделия, поддържана от Агенция „Митници“, се установява, че посочената марка е регистрирана и подлежи на облепяне с бандерол съгласно чл. 64 от ЗАДС. Несъмнено

е обстоятелството, че стоките са акцизни, поради което за АНО не е било налице задължение да извърши лабораторен анализ с цел установяване вида на стоките.

Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В случая се касае за значително количество гориво, като извършеното нарушение е накърнило обществените отношения, касаещи съхранението на акцизни стоки, които винаги са свързани със засилен контрол, поради което не може да се приеме наличието на маловажен случай. Целта на ЗАДС е свързана с облагането на високооборотни и скъпи стоки, които не служат за задоволяване на основни потребности на населението. Предвиденият контрол е засилен, както и отговорността при нарушения по ЗАДС, които чувствително увреждат фискалните интереси на държавата. От касатора не са ангажирани и никакви доказателства, които да сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи от този вид.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане от страна на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. При съобразяване на разпоредбата на чл. 63, ал. 5 ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащане на правната помощ, както и действителната фактическа и правна сложност на делото, определи същите в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.10.2020г., постановено по НАХД № 8079 по описа за 2020г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 95-и състав.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] да заплати на Агенция Митници М. Югозападна направените разноски пред касационната инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.