

# Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9295** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Г. МИНОВА“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя и нейният съпруг, с пълномощно. Същата заявява пред съда, че желае съпругът ѝ да я представлява не само в лично качество, а и в качеството на управител на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ С., ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „Г.МИНОВА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от Г. М. – управител, против заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С4211-0206105/23.07.2025г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от

административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Моля в следващо съдебно заседание да ни допуснете двама свидетели, които са били на място, когато тази проверка е извършена и ще установят как точно тези грешки, които от НАП твърдят, че са направени и при продажба на гума не е издала касова бележка. Моля също да вземете предвид, че фирмата е отворена от два месеца и НАП когато прави проверка за пръв път, налага глоба от 1000 лева и затваряне за 14 дни. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – В днешното съдебно заседание разглеждаме единствено запечатването на обекта. Не е направено възражение при самата проверка, нито в протокола, нито допълнително, а в настоящото съдебно заседание не се разпитват свидетели. Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ние сме ходили три пъти в НАП и сме подведени да не правим това оспорване. Доказателственото ми искане за разпит на свидетели не поддържам, но оспорвам констатацията, която фигурира за оспорената ПАМ № ПК С-4211-0206105 от 23.07.2025 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, в т.ч. и заповедта за компетентност на издателя на същата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отхвърлите затварянето за 14-дневен срок, тъй като това е единствения бизнес на г-жа М. и ако се затвори тя няма как да се издържа, няма как да си плати сметките и няма как да плати глобата. При извършване на проверката г-жа М. не е била в обекта. Аз бях там и си правех личната кола. При влизането на служител, който иска гума втора употреба отговорих, че нямаме гума втора употреба и трябва да дойде жена ми, за да му обясни. Той каза, че е спукал гума малко по-нагоре от нашия сервиз и аз му казах, че нямаме гума втора употреба и имаме само нови гуми и няма как да издадем касова бележка защото вече е издадена веднъж. Аз му дадох моята гума от моята кола и той ми даде 35 лева, като аз никога не съм му искал 35 лева. Казах му, че не мога да му издам документ. Той каза добре, ние сега ще се върнем. Аз си боядисвах джантите в сервиза и там имах приятели и поне 7-8 човека още. При идването на господина отново те влезнах в сервиза и започнах да ровят в стаичката и аз им казах, че нямат право. Тогава извикахме полиция. Моля да отмените заповедта за затваряне. Когато дойде г-жа М. в обекта и направиха отчета на касата им върнахме парите.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Нарушението е доказано изцяло чрез документи. Моля да потвърдите процесната ПАМ. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: