

РЕШЕНИЕ

№ 16946

гр. София, 04.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Бойкинова
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1804** по описа за **2026** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по повод касационна жалба, подадена от и.ф.председател на Държавна агенция „Национална сигурност“ чрез юрк. И. и от „Краун груп“ ООД чрез адв. К. срещу решение № 4624/22.12.2025 г. по НАХД № 6765/2025 г., на Софийски районен съд, 134 - ти състав, с което се изменя Наказателно постановление № 38-37/18.03.2025 г., с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „КРАУН ГРУП“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 13 500 лева, за осъществен състав на административно нарушение по чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, като размера на наложената „имуществена санкция“ е намален от 13 500 лева на 5 000 лева.

В жалбата, подадена от и.ф.председател на Държавна агенция „Национална сигурност“ се оспорва направеното изменение на размера на наложената имуществена санкция до законовия минимум, като се счита за неправилно приложение на материалния закон. Развиват се доводи, че по този начин е заобиколена забраната на чл. 123а, ал. 2 ЗМИП и че намаляването на санкцията е постановено, без да е установено нарушение, несъразмерност или липса на мотиви. Изтъква се, че същата е определена съобразно спецификата на нарушението и икономическия профил и мащаб на санкционираното лице. Моли за отмяна на решението на СРС в частта, с която процесното НП е изменено чрез намаляване на санкцията до законовия минимум. Иска се потвърждаване на НП в първоначално определения от административнонаказващия орган размер. Претендира юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

В жалбата, подадена от „КРАУН ГРУП“ ООД, се излагат аргументи за неправилност на обжалваното решение, като се твърди, че същото е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оспорва фактическата обстановка, приета за установена от административния орган. Твърди, че е извършено идентифициране, но поради техническа неизправност не е снето копие от документа за самоличност. Развиват се доводи за неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че за констатираните в рамките на проверката 5 нарушения на дружеството е следвало да бъдат съставени общо един АУАН и едно НП за всички, тъй като жалбоподателят иначе се явява санкциониран многократно за една и съща дейтелност. Твърди се, че действително е изяснен произходът на средствата съгласно чл. 66, ал. 2 ЗМИП и е извършена комплексна проверка относно произхода на средствата преди извършване на сделката. В съдебно заседание касаторът Държавна агенция „Национална сигурност“, се представлява от юрисконсулт И.. Същият поддържа жалбата. Оспорва решението на СРС в частта, с която е изменен размерът на определеното наказание. Прави възражение за прекомерност на адвокатските разноски.

Касаторът „КРАУН ГРУП“ ООД чрез адв. К. поддържа жалбата, и претендира разноски.

Прокурорът от СГП намира, че жалбата на „КРАУН ГРУП“ ООД следва да бъде оставена без уважение и да бъде поставен акт, с който касационната жалба на ДАНС да бъде уважена.

Административен съд София – град, XXVIII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационните жалби са процесуално допустими като подадени в преклузивния срок по чл.211, ал.1 АПК, вр. 63в от ЗАНН, от надлежни страни по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване, по реда на чл. 208 АПК, съдебно решение.

Въззивната инстанция е приела за установено от фактическа страна следното: „КРАУН ГРУП“ ООД е юридическо лице – търговско дружество, вписано в публичния регистър на лицата, извършващи дейност като обменно бюро с Удостоверение № 1567 от 22.07.2022 г. Дружеството стопанисвало пункт за обмяна на валута, находящо се на адрес в [населено място], [улица], „С. Р. мол“.

На 08.06.2024 г., в горепосочения пункт за обмяна на валута дружеството е купило от свой клиент А. Д. К. сумата от 6 807 /шест хиляди осемстотин и седем/ USD по курс 1.794999 лв. за 1 USD, с левова равностойност 12 218.56 /дванадесет хиляди двеста и осемнадесет лева и петдесет и шест стотинки/. Сделката била обслужена от служител – валутен касиер на дружеството-жалбоподател – С. Д..

Преди извършване на сделката същата поискала от клиента А. Д. К. да покаже личната си карта с оглед установяване на данните и самоличността, но Д. не снела копие от този документ за самоличност преди сключване на сделката, тъй като в обекта нямало наличен принтер/машина за ксерокопиране. За сключване на сделката били издадени бордеро № 223156/08.06.2024 г. и фискален бон № 186473/28.06.2024 г. в 10:21:48 часа. Клиентът А. Д. К. попълнил декларация за съгласие за събиране, използване и обработване на лични данни и декларация по чл. 66, ал. 2 ЗМИП, но не било снето копие от неговия документ за самоличност.

Със Заповед № ФР-9-89/17.07.2024 г. на директора на САД „Финансово разузнаване“ е възложено на експерти в отдел „Контрол върху задължените лица по ЗМИП“ да извършат проверка на място на „КРАУН ГРУП“ ООД с цел установяване изпълнението на чл. 101 от ЗМИП и изискванията на ЗМИП, ППЗМИП и ЗМФТ през периода 01.01.2024 г. – 19.07.2024 г.

С писмо-искане № 2 от 24.07.2024 г. от страна на контролните органи във връзка с възложената проверка, от управителя на дружеството, „КРАУН ГРУП“ ООД е изискано да представи заверения

копия от регистрационните описи за сключените сделки/операции от обектите за обмяна на валута; за сделки и операции на стойност, равна или надвишаваща левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, фискални бонове, бордера и заверени копия от документите по прилагането на мерките за комплексна проверка на клиентите в съответствие с чл. 11 от ЗМИП; заверени копия от отчетите на фискалната памет от обектите за обмяна на валута; заверени копия на изпълнение на чл. 76 от ЗМИП. Документите били представени от жалбоподателя.

С писмо-искане № 4 на документи от 26.07.2024 г. е изискана допълнителна информация относно прилагането на разпоредбата на чл. 53 от ЗМИП спрямо сключените случайни сделки, свързани с плащане в брой на стойност/равностойност равна на 5 000 евро, извършено от/на клиент на обменното бюро, описани в Приложение № 1 от писмо-искане № 2 от 24.07.2024 г. В отговор на искането дружеството-жалбоподател е депозирало писмено, че всички налични документи във връзка с тези сделки са представени, като от дружеството нямат възможност да предоставят копия от документи за самоличност на клиентите по описаните в искане № 2 сделки.

За извършената проверка и констатираните от проверката обстоятелства бил издаден констативен протокол рег. № ФР-10-714/27.01.2025 г. В него проверяващият екип отразил, че въз основа на наличните доказателства и писмени обяснения дружеството-жалбоподател не е снело копие от официалния документ за самоличност на клиента си – физическо лице А. Д. К., при сключване на случайната сделка на стойност равна или надвишаваща левовата равностойност на 5000 евро или тяхната равностойност в друга валута, като плащането е извършено в брой на 08.06.2024 г., с което е извършило нарушение на чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

Въз основа на установените с констативния протокол обстоятелства, на 27.01.2025 г. е съставен АУАН № ФР-10-717/27.01.2025 г. на „КРАУН ГРУП“ ООД за извършено нарушение по чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, срещу който е депозирано възражение с вх. № ФР-11-838/05.02.2025 г. Същото било сметено за неоснователно от наказващия орган и така, въз основа на АУАН, на 18.03.2025 г. е издадено обжалваното наказателно постановление.

За да измени НП СРС е формирал извод, че нарушението по чл. 53, ал. 1 вр. чл. 15, ал. 1 от ЗМИП е несъмнено установено от обективна страна и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършването му. СРС е приел още, че неправилно е определен размерът на наложеното административно наказание. В този смисъл от СРС е приложил правомощието си по чл. 63, ал. 2, т. 4 от ЗАНН, като е изменил обжалваното наказателно постановление, като съобразно чл. 63, ал. 7, т. 4 е намалил размера на наложената имуществена санкция от 13 500 лв. на 5 000 лв.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

СРС е разгледал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Настоящата инстанция споделя изцяло фактическите установявания на първоинстанционния съд и приема, че СРС е направил верен анализ на доказателствата, събрани в хода на воденото административно наказателно производство и на съдебното такова. АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок.

Между страните не е спорно, че „КРАУН ГРУП“ ООД е задължен субект по чл. 4, т. 4 от ЗМИП – обменно бюро.

В настоящия случай на юридическото лице е ангажирана имуществена отговорност за нарушение на чл. 53, ал. 1 ЗМИП. Същото е задължено да прилага мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, съгласно разпоредбите на ЗМИП. Дружеството е длъжно да извършва комплексна проверка на клиентите си, която включва тяхното идентифициране, както и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни

или информация, получени от надеждни и независими източници - чл. 10, т. 1 от ЗМИП. Мерките за комплексна проверка на клиентите по чл. 10, т. 1 и 2 се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения - чл. 15, ал. 1. Съгласно чл. 52 от ЗМИП, идентифицирането на клиентите и проверката на идентификацията се извършват чрез използване на документи, данни или информация от надежден и независим източник, а конкретно идентифицирането на физическите лица (каквото е настоящият случай) се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него - чл. 53, ал. 1 ЗМИП. В тази връзка, при встъпването в делови взаимоотношения, не е достатъчно само идентификацията на клиента да се извърши чрез справка с данните му от документа за самоличност, а е необходимо и снемане на копие от документа за самоличност. Т. е изричната норма на чл. 53, ал. 1 ЗМИП, а и изискването произтича от задължението на субектите по чл. 4 от ЗМИП да водят и съхраняват клиентски досиета, както и да поддържат актуална събраната чрез прилагането на мерките за комплексна проверка информация - чл. 16 ЗМИП. Информацията следва да се съхранява в сроковете по чл. 67 от ЗМИП и да бъде на разположение на дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“, на съответните органи за надзор и на одиторите, за осъществяване на правомощията им по организацията и контролът на мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари - чл. 68.

Както вече се посочи чл. 53, ал. 1 от ЗМИП регламентира, че идентифицирането на физическите лица се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. Т.е. „идентификацията“ по смисъла на закона е изпълнена, когато са извършени и двете предвидени в нормата действия. Без снемане на копие на представения документ за самоличност идентификацията не е завършена, респ. изискването на чл. 53, ал.1 от закона не е изпълнено. Съставът на административното нарушение, за което е ангажирана отговорността дружеството е описан в чл. 116, ал.1 от Закона – който извърши или допусне да извърши нарушение на чл. 53, ал.1. от закона. Безспорно не е изпълнено в цялост изискването на чл. 53, ал.1. Частичното изпълнение е форма на неизпълнение и затова следва да се приеме, че е осъществен състав на соченото административно нарушение. Частичната идентификация следва да се вземе предвид при преценка на тежестта на нарушението и индивидуализация на наказанието, но не би могла да е годно основание за отпадане на административно-наказателната отговорност на дружеството. Снемането на копие от документа за самоличност, с което лицето се представя, цели да осигури по-голяма сигурност при прилагане на мерките за превенция на използване на финансовата система – то гарантира, че действително е бил представен документ за самоличност, който освен личните данни съдържа и снимка на лицето и така позволява участващото в сделката лице несъмнено да се идентифицира. Данните за имена, адрес могат да се добият не само от документ за самоличност.

В тази връзка, след като „КРАУН ГРУП“ ООД не е изпълнил задължението си да снее копие от документа за самоличност на клиента, с който е встъпил в делови отношения, е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 53, ал. 1 ЗМИП, както правилно е установила и въззивната инстанция.

На следващо място по отношение на санкцията следва да се посочи, че съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗМИП за извършено нарушение, сред които и такова по чл. 53, ал. 1 от ЗМИП, е предвидено налагане на наказание имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв., когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 4. Настоящата инстанция приема, че правилно СРС е намалил санкцията в минимален размер. Извършеното деяние действително е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността и легалните цели на закона, свързани с

мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, както и организацията и контролът по тяхното изпълнение. В случая, обаче при определяне на санкцията административния орган не е отчел обстоятелството, че преди сключване на сделката е направена частична идентификация /чрез поискване на личната карта на клиента/ и от страна на клиента А. Д. К. е попълнена декларация за съгласие за събиране, използване и обработване на лични данни и декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл. 66, ал. 2 от ЗМИП. Освен това, частична идентификация е осъществена, макар и да не е направено копие от личната карта на А. Д. К.. По делото липсват и данни, че процесното нарушение разкрива по-висока степен на обществена опасност на деянието и дееца от други идентични нарушения. Следва да се има предвид и, че дружеството е оказало пълно съдействие на контролните органи в рамките на извършената от тях проверка.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК.

При неоснователност и на двете касационни жалби разноски на касаторите не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното Административен съд – София град, XXVIII Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4624/22.12.2025 г. по НАХД № 6765/2025 г., на Софийски районен съд, 134 - ти състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: