

Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2303** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Б. Х. чрез АДВ. Г. В. – редовно призован, се явява адв. адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 04.05.2023 г. от ответника с приложен заверен препис от Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурства в МВР, утвърден със заповед № 8121з-303/17.03.2021 г. на министъра на вътрешните работи с приложения.

ДОКЛАДВА писмо от 04.05.2023г. с приложения заверени копия на страници от „Дневник за регистриране и отчет на ПТП“ в „Дежурна част и комендатура“ при отдел „ПП“-СДВР, с рег. № 3232р-1232р-12387/22 г., за дати 10.06.2022 г. - 11.06.2022г.

ДОКЛАДВА молба от 12.05.2023г. от началник отдел „Човешки ресурси“-СДВР с приложено заверено копие на специфична длъжностна характеристика за длъжността полицаи, старши полицаи, заверено копие от специфична длъжностна характеристика

за длъжността младши автоконтрольор II-I степен.

АДВ. В. – Запознат съм с допълнително представените от ответника писмени доказателства и моля същите да бъдат приети. По отношение на дадените от Вас указания от предходното съдебно заседание от 25.04.2023 г. в 14-дневен срок сте задължили ответника по делото да представи част от тези писмени доказателства, не са представени, а именно по т. 5 за разпределяне на работното време и техническите почивки, но ние се отказваме от това искане, като допълнително, моля да приемете, с препис за ответната страна заверен препис от утвърден формуляр на длъжностна характеристика на полицейски инспектор с висше образование в оперативната дежурна част на отдел ПП, въпреки, че е необяснимо за мен поведението на ответника по делото, а именно така докладваното от Вас писмо от отдел „Човешки ресурси“, където се твърди, че такава длъжностна характеристика не съществува в Столична дирекция. Адвокат П., който беше упълномощен от мен за предходното съдебно заседание в пояснението си е казал „Оперативен дежурен и/или инспектор с висше образование“. Считам подобно поведение за неетично, неразумно от страна на ответника по делото, доколкото мисля, че като директор на Столична дирекция по чл. 37 на цялата структура би следвало да се знае, говоря за отношението, защото аз съм положил усилия служебно да бъде намерена тази длъжностна характеристика, а там пише, че такава няма.

ЮРК. И. – Не. Считам, че същата не следва да бъде приета. Първо не е относима към предмета на делото. Поддържам становището на колегите на отдел „Човешки ресурси“. Не зная по какъв начин, от къде се е сдобил защитата на жалбоподателя с представения от него формуляр, такава длъжност не съществува в СДВР. Видно от тази длъжностна характеристика от 2015 г. и до настоящия момент такава няма в СДВР, още повече, че става въпрос за лице с висше образование. Съгласно Закон за държавния служител, за лица действително, които са завършили висше образование могат да заемат подобна длъжност. Видно жалбоподателя е по трудово правоотношение, няма нищо общо с лице, което е с висше образование, за да може да заема самата тя тази длъжност по характеристика, която се представи в днешното съдебно заседание.

АДВ. В. – Тя е младши автоконтрольор, което е с полицейски правомощия и е по чл. 143 така е издадена и заповедта и няма спор по това нещо. Тя не е на трудов договор, вижте заповедта, която се обжалва в момента.

ЮРК. И. – Това не е длъжност, която е относима към самата жалбоподателка.

АДВ. В. - С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, моля да уважите и задължите директора на СДВР да представи щатното разпределение на група „Дежурна част и комендатура“ към отдел ПП при СДВР към 2022 г., актуално за периода на 2022г., щатното разписание, както и моля изрично да бъде посочено, с оглед изявлението на процесуалния представител, утвърден формуляр така представен днес с рег. № 4332р-14317/24.07.2015 г., утвърждаван ли е със заповед на директора на СДВР и ако е утвърждаван да се представи заверен препис от този формуляр, включително и заповедта на директора на СДВР, с която е утвърден формуляра за тази специфична длъжностна характеристика, доколкото и допълнително представените две длъжностни характеристики на полицаи, старши полицаи, помощник дежурен и на младши автоконтрольор са също от 2015г. С тези доказателства ще установявам, със съответната смяна, какъв е бил състава на това

звено за оперативна част в отдел ПП-СДВР, респективно и техните задължения, но тъй като процесуалният представител на ответника направи изявление, че не съществува такъв формуляр, поради това правя това искане.

ЮРК. И. – Необходимата длъжностна характеристика, която заема Х. Х. е представена по делото, не виждам какви длъжностни характеристики, за какви длъжности следва да бъдат представяни, това изобщо не е относимо. Тя не заема такава длъжност, какво общо има.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към горесцитираните писма на ответника писмени доказателства, както и днес представения формуляр за изготвяне на длъжностни характеристики и протокол за запознаване на служителите с длъжностна характеристика от 24.07.2015 г.

Счита за неоснователно направеното искане да се установи какъв е състава на съответната смяна на дежурната част и го оставя БЕЗ УВАЖЕНИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да приемете, че в случая се касае за допуснати пороци, обуславящи незаконосъобразността на подлежащата на оспорване заповед за дисциплинарно наказание, а именно неправилно приложение на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. В случая приетите от дисциплинарно-наказващия орган за установени основни елементи от фактическия състав на това нарушение не отговарят с изявени правни квалификации, доколкото незаконосъобразно жалбоподателката Х. Х. е наказана за неизпълнение на конкретни разпоредби от вътрешни правила, касаещи задължения за служители, част от Звено за оперативно дежурство, посочени в ал. 3, т. 3, като оперативни дежурни и/или помощник оперативни дежурни, каквото е видно по делото, че тя такава длъжност не е заемала. Допълнително считам за недоказано твърдяното от административния орган за допуснато от нея виновно дисциплинарно нарушение, доколкото по делото в том III, Приложение № 10 са посочени писмени доказателства, удостоверяващи, че получения сигнал е предаден на оперативния дежурен център на СДВР и са били организирани силите за издирване на напусналия водач на МПС. Моля да приемете на основание чл. 80 от ГПК направените по делото разноски в размер на 810 лв. с екземпляр за ответника, като считам, че така заплатения адвокатски хонорар от страна на жалбоподателката не надвишава минимално определения размер, изменен с Наредбата от месец ноември 2022 г. от 750 лв. и моля същия да бъде уважен. Моля на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144, ал. 1 от АПК да ми бъде даден 10-дневен срок, в който да представя писмена защита с доводи за наличие на незаконосъобразност на оспорваната по съдебен ред заповед за дисциплинарно наказание.

ЮРК. И. – Моля да оставите без уважение жалбата на младши инспектор Х. Б. М. с фамилно име след брака Х., съответно да постановите решение, с което да потвърдите

като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Видно от събраните писмени доказателства по делото безспорно е установено извършено от жалбоподателката нарушение на разпоредбата на чл. 25, за което същата е наказана от Вътрешните правила за организация и реда за осъществяване на дежурства в МВР. Считам за несъстоятелна, че служителката не заема подобна длъжност, същата е младши инспектор в група „Дежурна част и комендатура“ към отдел „Пътна полиция“-СДВР и именно във връзка със заеманата от нея длъжност е следвало да предприеме управление и контрол на силите и по-конкретно на дейността на автопатрул М-19, видно от преслушания запис се обективира в протокол, съдържащ се в кориците на делото. Служителка единствено е заявила, какво да направим ние и не е предприела никакви други действия за предаване на получената информация, с цел издирване на избягалото лице от екипите на СДВР, включително и силите от единна разстановка, въпреки изричното искане на автопатрул М-19 стигнало се е до ситуацията самия екип да разпорежда действия, които следва да бъдат извършени именно от дежурната част, в лицето, когато е била на смяна жалбоподателката. Относно неоснователността на жалбата, представям писмени бележки по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Съгласна съм единствено с твърденията на защитата на жалбоподателя, че хонорара е в минимален размер, съгласно Наредба № 1 за минималните възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на жалбоподателят да депозира писмена защита, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: