

РЕШЕНИЕ

№ 5634

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11442** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 145 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба подадена от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], район „С.“, [улица], ет. 2, офис 26, чрез адв. Я. Х. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р- 22002220004325-091-001 от 23.03.2021 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.- Г. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1643 от 21.10.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ (ОДОП) С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 16 422,65 лв. и начислена лихва за забава в размер на 4 997,94 лв., вследствие начислен ДДС върху установена данъчна основа на неотчетени продажби от извършени счетоводни услуги, както и в частта на допълнително определените задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ в размер на 8 871,66 лв. и лихви 2 885,61 лв.

Жалбоподателят поддържа, че РА, потвърден с решението на директора на дирекция „ОДОП“, [населено място] при ЦУ на НАП, е незаконосъобразен поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, необоснованост и поради противоречието им с материалния закон. Подробни съображения за в тази насока са развити в жалбата. Иска се отмяната на РА, като незаконосъобразен и решаване на делото по същество.

В проведените публични съдебни заседания по делото, жалбоподателят редовно призован, се представлява от адв. Х., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена по мотивите изложени в нея. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрисконсулт юрк. К., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена, като препраща към съображенията, подробно изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата. Административен съд – София град, III отделение, 70-ти състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Извършването на ревизия на „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите 03.10.2016 - 31.12.2017 г. и задълженията за КД за периодите 01.01.2016 - 31.12.2017 г. е възложено със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002220004325-020-001/17.07.2020 г., връчена на 28.07.2020 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22002220004325-020-002/27.10.2020 г., издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена по силата на Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

Издаден е Ревизионен доклад /РД/ № Р-22002220004325-092-001/19.02.2021 г., като в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу констатациите отразени в РД.

Ревизията приключва с РА № Р-22002220004325-091-001/23.03.2021 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и от Е. М. И.- Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 29.03.2021 г.

Процесната ревизия е втора за спорните периоди и вид задължения и е въз основа на Решение №1005/26.06.2020 г. на директора на дирекция ОДОП С..

Органите по приходите са установили, че основна дейност на дружеството жалбоподател през ревизирания период е организиране на счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети по реда на Закона за счетоводството /ЗСч./, консултантски и счетоводни услуги, преводи и др.

Въз основа на извършените от органите по приходите процесуални действия и направените от тях констатации, както и с оглед извършения при първата ревизия преглед на счетоводната и търговска документация на дружеството, на място в офиса и представените в хода на повторната ревизия допълнително от страна на ревизираното лице договори за счетоводно обслужване с част от клиентите, а именно № 5/20.04.2016 г. с „Фор Риъл - Дестинейшън Промоушън“ ООД с ЕИК[ЕИК]; от 10.02.2016 г. с „Оптимайзд“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]; от 10.01.2014 г. с „Мис Пийт Фешън“ ООД с ЕИК[ЕИК], № 2 от 18.04.2016 г. с „Шопинг Нетуърк“ ООД /с предишно наименование „Лайонлайк“ ЕООД/ с ЕИК[ЕИК]; № 18 от 25.05.2016 г. с „Есх Форуординг Шопинг Компани“ ЕООД; № 17 от 25.05.2016 г. с „Емпайър Лоджистикс“ ЕООД, № 29 от 23.06.2016 г. с „Атс Иата Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

и № 27 от 23.06.2016 г. с „Атс Авйейшън Трейдинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]., са приели, че за част от договорените услуги няма издавани фактури, т.е. не били отчитани приходи, съответно не е бил начисляван ДДС.

При извършена проверка в ИС на НАП за 2017 г. било установено, че „ЮНИОНС БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД се е подписало като съставител на ГДД по чл. 92 от ЗКПО и на финансовите отчети на 109 дружества, подробно описани при предходната ревизия. Анализирайки данните от справката в предходната ревизия било установено, че не на всички дружества, на които са съставени, подписани и подадени по електронен път отчети, са били фактурирани извършените услуги. Нямаło издадени фактури за годишно счетоводно приключване на „ОСТРИА“ ООД, „ЧИКОПИЕДИ ФИРМ“ ООД, „АДВАНС КУОЛИТИ СЕРВИС“ ЕООД /е предишно наименование „СПАТА ТРЕЙДИНГ“ ЕООД/, „ОРИЕНТАЛ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „ОЧИМЕН“ ЕООД, „УИКИНЕТУОРК“ ЕООД, „ТЕКНО УЕБ МУЛТИМЕДИА“ ООД, „ТЕКНО МУЛТИ СЕРВИС“ ЕООД и „ПИ ДИ ЕЙ ТРЕЙД“ ЕООД.

На останалите клиенти за 2017 г. са издадени единствено фактури за годишно приключване на стойност 179.28 лв., с начислен ДДС в размер на 35,86 лв. Констатирано било, че за нито едно от дружествата, на които са съставени и подписани годишните финансови отчети през 2017 г., не са издадени фактури за текущо счетоводно обслужване. В тази връзка органите по приходите извършили преглед на деклариранияте счетоводни услуги в дневниците за покупки на клиентите, при които е установено, че част от тези дружества са декларирали получени счетоводни услуги от „ЮББ ГР“ ООД е ЕИК[ЕИК] и от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД е ЕИК[ЕИК].

Установено било, че на „СТАР ДРИМС 2011“, „Х.КО“, „Х. С. СЪРВИЗ“, „ПАУЪРВИЖЪН“, „Р. 69“, „Ф. М.“, „ЧИКОПИЕДИ Ф.“, „ГОНИФУУД“, „СНА ГА Т.“, „ТЕТРОД“, „Ш. ПРОДАКШЪН“, „ПРЕРЕД“, „ТРЪСТ СОФТ“, „СИ ЕФ Ю“, „Х. Х.“, „РЕСТРАКОН СЪРВИСЕС“, „Т. СЪПОРТИНГ С.“, „ТАЙМУОРП МЮЗИК“, „РЕД П.“, „ТП МЕДИЯ Г.“, „С. ВЕЙП“, „РИМОУТ Т. С.“, „РП“, „ТКЕЙД М.“, „ХИТБОЛ“, „ПРОПАГАНДА ДИЗАЙН“, С.“, „Ф. ЕКСЕЛИКСИС“, „П. С.“, „САНТАЛУЧЕ“, „СОКТРЕЙДЕР“, СГТТ, „ФЕЙШЪНДЖАНКИ“, „УЕЛНЕС КОНСУЛТАНС К.“, „Х. Х.“, „УИН ГРАСТРО“, „ЧЕРКА ТРОВА“ „СЕРВИЦИ А.“, „ХС Г.“, „ТОП С. ЕНД СЕРВИС“, „Т. М. С.“, „У. Р.“, „Ф. А. СТРАТЕДЖИ“, „Ф. ТЕКСТИЛЕ Г.“ и „СЕКВОЯ К. СЕРВИС“ нямаło издадени фактури за извършени счетоводни услуги през периода 01.01. - 31.12.2017 г. В резултат на което ревизиращите са приели, че текущото счетоводно обслужване на цитираните дружества, за които „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ЕООД е съставител на годишните им отчети, е извършено именно от него.

На свързаните дружества „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД, „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД, „ОБЕДИНЕН БАЛКАНСКИ БИЗНЕС“ ООД, „ЮББ“ ООД, „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СИ ЕМ“ ООД, „БИЛДМАТ ЕНД КО“ ООД, „СИ ТРЕЙД 2012“ ЕООД и на „ГРИЙС БИЙЧ ВИЛАС“ ЕООД, с цел обективно установяване на фактическата обстановка, в хода на предходната ревизия са извършени насрещни проверки. За резултатите от проверките са съставени протоколи, които са приобщени към разглежданото ревизионно производство.

По отношение на „СИ ТРЕЙД 2012“ ЕООД е констатирано, че дружеството не е предоставяло счетоводни услуги по смисъла на Закона за счетоводството /ЗСч./ и не е издавало фактури за счетоводно обслужване. За клиентите на дружеството не е

подавана никаква информация по електронен път и не са ползвани електронните услуги на НАП за трети лица. Дружеството не е отчетло и не отчита приходи от счетоводни и други подобни услуги.

За „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СЙ ЕМ“ ООД е констатирано, че по данни от ИС на НАП е установено, че за 2016 г. дружеството е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО, съгласно която не е извършвало дейност. За 2017 г. е подадена декларация по чл. 92 от ЗКПО с която са декларирани приходи в размер на 864,00 лв. Деклариран код на основаната икономическа дейност 6920 - „Счетоводни и одиторски дейности, данъчни консултации“. За съставител на Годишния отчет за 2017 г. е вписан С. А. К..

За „ГРИЙС БИЙЧ ВИЛАС“ ЕООД е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ е получен отговор, съгласно който „Дружеството не е предоставяло счетоводни услуги по смисъла на ЗСч. и не е издавало фактури за счетоводно обслужване. За клиентите на дружеството не е подавана никаква информация по електронен път и не са ползвани електронните услуги на НАП за трети лица. Дружеството не е отчетло и не отчита приходи от счетоводни и други подобни услуги“.

По данни от ИС на НАП съставител на ГФО за 2016 г. е С. А. К., а на ГФО за 2017 г. - „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД.

За 2017 г. „ГРИЙС БИЙЧ ВИЛАС“ ЕООД е декларирало извършването на консултантски услуги в областта на връзки с обществеността.

За „ОБЕДИНЕН БАЛКАНСКИ БИЗНЕС“ ЕООД е констатирано, че във връзка с ИПДПОЗЛ е получен отговор от управителят И. Ц., съгласно който поисканите документи са представени в предходни производства с УИН №П- 22221015134546 и УИН №П-22221018016236. По данни от ИС на НАП е установено, че с Декларация, вх. №2210Й0360490/03.05.2017 г. за 2016 г. е декларирани счетоводна печалба в размер на 68 011.95 лв. Деклариран код на основаната икономическа дейност 6920 - „Счетоводни и Одиторски дейности, данъчни консултации“. Лицето, вписано за съставител на ГФО за 2016 с С. А. К..

С Декларация за 2017 г. е декларирана счетоводна печалба в размер на 5 323.18 лв. Деклариран код на основаната икономическа дейност 7022-Консултантска дейност по стопанско и друго управление. За съставител на ГФО за 2017 е самото проверявано дружеството.

За „БЙДДМЛТ ЕНД КО“ ЕООД с ПНИП №П-22221019127316-141-001 от 09.08.2019 г. е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ е даден отговор, че дружеството не предоставя счетоводни услуги и не е отчетало приходи от такива услуги.

По данни от ИС на НАП е установено, че съгласно подадените декларации по чл. 92 от ЗКПО дружеството не е развивало дейност през 2016 г., а за 2017 г. е развивало дейност с код 4690 - Неспециализирана търговия на едро. С. на ГФО е „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД.

За „ЮББ“ ООД е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ е даден отговор, съгласно който изисканите документи са представени в предходни производства, които са посочени. В тази връзка органите по приходите са извършили проверка, при която са установили, че за 2017 г. не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

Проверката в ИС на НАП е установила, че „ЮББ“ ООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. вх. № 2210Й0382470/29.03.2017 г., с която е декларирана счетоводна печалба в размер на 13 167,06 лв. Деклариран код на основаната икономическа дейност 6920 - счетоводни и одиторски дейности, данъчни консултации. С. на ГФО е

М. П. Д.. За 2017 г. с Декларация вх. №2210И048555/20.03.2018 г. е декларирана счетоводна печалба в размер на 16 049,07 лв. и основна дейност - преводаческа. За съставител на ГФО е вписано проверявано дружеството- „ЮББ“ ООД.

За „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ не са представени доказателства, а са посочени предходни производства в хода на които са представени изисканите документи и писмени обяснения. Извършен анализ на представените доказателства в посочените от управителя производства, при който е установено, че не са представени изисканите му доказателства за периодите 01.01.2016 г. - 30.09.2016 г. и 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г.

По данни от ИС на НАП е установено, че „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД в подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. е декларирало дейност с код 4642 - търговия на едро с облекло и обувки, а ГФО са съставени от самото дружество. За „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД е констатирано, че по връченото ИПДПОЗЛ управителят С. А. К. е дал писмени обяснения, съгласно които изисканите документи са представени в предходни производства, които са посочени от него. Органите по приходите са извършили подробен анализ на доказателствата, представени в различните предходни производства и са достигнали до извода, че дружеството е извършвало счетоводни услуги, чийто цени се различават съществено от тези в ценоразписа. Освен това в нито едно от производства не са дадени данни за кой клиенти на дружеството е подавана информация по електронен път и са ползвани електронните услуги на НАП, чрез КЕП на управителите на дружеството - И. Г. М. - Ц. и С. А. К. през периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

При проверка в ИС на НАП е установено, че дружеството е Декларирало дейност с код 6920 - счетоводни и одиторски дейности, данъчни консултации. ГФО за 2016 г. е подписан от С. А. К., а за 2017 г. е съставен от „Ю. БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД За И. Г. М. - Ц. с ПНИП №П- 22221419127342-141- 001/02.09.2019 г. е констатирано, че във връзка с изисканите от нея доказателства за дружествата, които счетоводно са обслужвани от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД през 2017 г., за които е подавана информация чрез КЕП /електронен подпис/ с титуляр М. - Ц., не са представени доказателства. Такива са представени само за 2016 г.

За С. А. К. с ПНИП Ж1-22221019127202-141- 001/02.09.2019 г. е констатирано, че във връзка с изисканите доказателства за дружествата, които счетоводно са обслужвани от ревизираното дружество, е представена информация само за 2016 г., а за 2017 г. не е представена.

Обобщавайки резултатите от извършените насрещни проверки органите по приходите са достигнали до извода, че „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД, „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД, „ЮББ“ ООД и „ОБЕДИНЕН БАЛКАНСКИ БИЗНЕС“ ООД извършват счетоводни услуги, така както и ревизираното дружество, но нито едно от тях не представя ясни и конкретни доказателства за своите клиенти. В допълнение са посочили, че при анализ на декларираните данни в ИС на НАП са установили, че през различните отчетни периоди в подадените ГДД по чл. 92 от ЗКПО, като съставител на годишния отчет са посочени различни дружества.

В хода на ревизията са били приобщени и резултатите от извършени насрещни проверки в предходното ревизионно производство на 10 дружества, на които съставител на ГФО е посочен „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД.

В резултат на събраните доказателства е било установено, че ревизираното дружество не е издавало фактури и не е отчитало приходи от извършени счетоводни услуги на

клиенти, на които е съставило ГФО.

Анализът на събраните доказателства е довел до извод от страна на органите по приходите, че са налице данни за укрити приходи или доходи, дружеството не е отчетло приходи от счетоводни услуги. В резултат на извършена съпоставка между фактурираните услуги към клиентите на дружеството през ревизираните години и реално извършените от страна на дружеството услуги, а именно подаване на месечни СД по ДДС, счетоводно отчитане, съгласно Н., както и изготвяне на ГФО и ГДД, е установено, че „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД фактурира единствено изготвяне на ГФО и ГДД, а извършените услуги по подаване на СД по ДДС и текущо счетоводното отчитане на документите не са фактурирани. В заключение са посочили, че неиздаването на фактури за извършените от дружеството услуги, представлява укрит приход.

В тази връзка ревизираното дружество е уведомено, че данъчната основа за облагане по ЗКПО и ЗДДС ще протече по реда на чл. 122-124 от ДОПК, тъй като са установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК,

Ревизиращите са извършили анализ /стр. 27-37/ от РД на относимите обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

В резултат на направените констатации и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК. във връзка с чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ДОПК, при спазване изисквания на чл. 122, ал. 3 и ал. 4 от ДОПК е определена данъчната основа за облагане за КД за 2016 г. и 2017 г.

За 2016 г. „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2210И0382484/29.09.2017 г. с деклариран С. - печалба в размер па 37 610,18 лв. и формиран данъчен финансов резултат /ДФР/ - данъчна печалба в размер на 37 610,18 лв., дължим КД в размер на 3 761,02 лв.

Установената данъчна основа за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК е в размер на 57 989,72 лв., съответно дължим КД - 5 798.97 лв. Внесеният данък е в размер на 3 761,02 лв.. Остава за довносяне 2 037,95 лв.

Дружеството е декларирало приходи от услуги в размер на 38 259,45 лв. С РА е установено, че не са ометени приходи в размер на 20 379,54 лв.

За 2017 г. подадена е ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. № 2210140495211/28.03.2018 г. с деклариран ДФР - печалба в размер на 1 450,74 лв. и ДФР - данъчна печалба в размер на 1450,74 лв., съответно дължим КД - 145,07 лв. Деклариран дължим корпоративен данък в размер на 145,07 лв. Укритите приходи били в размер на 58 381,43 лв. Разходите били в размер на 37 186,17 лв., които отговаряли на осчетоводените от дружеството.

Установеният счетоводният финансов резултат е печалба в размер на 66 644,81 лв., който за данъчни цели е увеличен със сумата от 13 602,07 лв., представляваща сбор от 10 459,10 лв. - разходи за счетоводни амортизации, 3 085,00 лв. - разходи, отчетени в нарушение на счетоводното законодателство и 57, 97 лв.- разходи за лихви. Намалението на счетоводния финансов резултат е със сумата от 10 459,10 лв. за начислени данъчни амортизации. Полученият данъчен финансов резултат е печалба в размер на 69 787,78 лв..

Увеличението на финансовият резултат със сумата от 3 085,00 лв. се отнася за фактура № 387/30.11.2017 г., издадена от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД, която е с предмет услуги по годишно приключване за 2017 г. на клиент и е издадена въз основа на Споразумение от 30.11.2017 г. Същата представлява разходи за бъдещи периоди, тъй като приключването става през 2018 г. и неправилно е осчетоводена като текущ разход.

Установената данъчна основа за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК била в размер

69 787,78 лв., съответно дължим КД - 6 978,78 лв., внесен КД - 145,07 лв., остава за довносяне КД в размер на 6 833,71 лв.

Въз основа на събраните доказателства и извършеният анализ по реда на чл. 122. ал. 2 от ДОПК за периода 01.10 -31.12.2016 г. са установени неотчетени приходи в размер на 13 143,05 лв. Определената данъчна основа е в размер на 10 952.54 лв.. съответно дължимият ДДС е в размер на 2190.51 лв., определен по реда на чл. 66, ал 1, т. 1 от ЗДДС.

Н. приходи са от извършени услуги на 27 дружества, били описани на стр. 50 от РД.

За ревизирия данъчен период 01.03.-31.03.2017 г. били установени извършени счетоводни услуги по годишно приключване на клиенти на „ЮНИОН БАПКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД. Тези услуги попадат в обхвата на облагаемите доставки по ЗДДС и за същите от страна на ревизираното дружество не били издадени фактури и не са отчетени приходи в общ размер на 8175,32 лв. Клиентите били описани на стр. 50-51 от РД. Определената по реда на чл. 122 данъчна основа на облагаемите доставки е в размер на 6812.64 лв. съответно дължимият ДДС - 1 362,68 лв.

За периода 01.01 - 31.12.2017 г. са установени неотчетени приходи в общ размер на 70 057,72 лв.. които са от текущо счетоводно обслужване на 8 клиента описани на стр. 51 -52 от РД, както и от извършени пакет от услуги на 47 клиента, които са описани на стр. 52-53 от РД. Данъчната основа за облагане е в размер на 58 381,43 лв., съответно Дължим ДДС в размер на 11 676,29 лв.

В хода на ревизията е установено още, че през 2016 г. дружеството е отразило в сметка 207 „Транспортни средства“ придобит лизингов товарен автомобил „ТОЙОТА АУРИС“ на стойност 39 136,40 лв., рег. [рег.номер на МПС] , за което е представен лизингов договор от 25.11.2016 г., сключен със „СОЖЕЛИЗ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. През 2017 г. е осчетоводена амортизация на автомобила в размер на 9 784,10 лв., т.е. автомобилът е използван през годината. В тази връзка органите по приходите са изискали документи, доказващи начина на използване на товарния автомобил, дали е използван за целите на извършваната от дружеството дейност, данни за лицето, което го управлява и местодомуване, както и документи, доказващи извършените превози на товари /пътни листа, товарителници, документи за закупено и използвано гориво и др./. В писмо от 08.10.2019 г. е посочено, че автомобилът се управлява от И. Г. М. - Ц. и мястото на домуване на автомобила е фирмен гараж, принадлежащ на офиса на фирмата. Документи доказващи посочените обстоятелства не били представени. Освен това било установено, че дружеството не притежава недвижими имоти, както и не представя договор за наем нито на офис, нито на гараж.

Съгласно представените в хода на втората ревизия доказателства, както и от деклариранията обстоятелства в подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г., е заключено, че процесният автомобил е използван както за независима икономическа дейност на дружеството, така и за цели, различни от независимата икономическа дейност /лични нужди/. Самото ревизирано дружество е определило, че 50% от разходите за автомобила са за сметка на дружеството, което е прието от органите по приходите за разумно.

Изхождайки от разпоредбите на чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС органите по приходите са посочили, че за ревизираното дружество възниква задължение за начисляване на ДДС. По силата на чл. 25, ал. 3, т. 7 от закона, данъчното събитие в този случай възниква на последния ден от месеца, през който е предоставена услугата по чл. 9, ал. 3, т. 1 и 2, а данъчната основа ще се определи по реда на изр. второ на чл., 27, ал. 2 от закона.

С РА са установени разходите за автомобила /амортизационни и за експлоатация/. върху 50% от размера на разходите, за който е приспаднал данъчен кредит, е начислен ДДС в общ размер на 866,15 лв., като за всеки един от данъчните периоди

е посочен съответния размер.

Така издадения РА е обжалван с жалба вх. № 53-03-906 от 09.04.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-699 от 16.04.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., подадена от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД, като с решение № 1643 от 21.10.2021 г. на Директора на дирекция „ОДОП“ [населено място] при Централно управление /ЦУ/ на Националната агенция по приходите /НАП/, процесния РА е потвърден.

За изясняване спора по същество, по делото е била допусната съдебно-счетоводна експертиза, която като компетентно и безпристрастно изготвена, и като неоспорена от страните по делото, е приета от съда. От заключението и допълнението на заключението на вещото лице се установява, че от страна на Ю. БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД, „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД, „ОБЕДИНЕН БАЛКАНСКИ БИЗНЕС“ ООД и „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. са декларирали приходи към НАП за извършени счетоводни и консултантски услуги, както и за извършени продажби. Вещото лице е посочило, че издадени от дружествата фактури за процесните периоди са с номера, дати, предмет и стойности описани в подробни в констативната част на експертизата. По отношение на жалбоподателя вещото лице е посочило, че всички фактури от 2016 г. са платени от клиенти, а за 2017 г. сметка 411 „Клиенти“ е с дебитна салдо 18942.37 лева. Експертът е установил, че всички фактури са извлечени от ДП на дружествата. Отразени били в СД по ЗДДС, както и били платени, и дължимите данъци по ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. Спазени били и счетоводните принципи и стандарти при водене на счетоводството. В допълнителното заключение, експертът е посочил, че „ЮББ“ ООД е декларирало към приходните органи приходи от подробно посочени в РД дружества за периода 2016 г.-2017 г. в размер на 24 855,82 лева. Доставчиците на счетоводните услуги са получавали плащания в евро.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:

По допустимостта на жалбата:

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с подадена от „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД жалба, поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

Събраните по делото доказателства установяват, че жалбата до съда срещу решението на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при ЦУ на НАП е депозирана чрез директора на дирекция „ОДОП“, поради което е спазен срокът за оспорване, като е спазено и изискването по чл.156, ал. 2 ДОПК.

Наред с посоченото жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване акт и от негов адресат.

Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на оспорване в настоящото производство е ревизионен акт № Р-22002220004325-091-001 от 23.03.2021 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.- Г. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1643 от 21.10.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ (ОДОП) С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 16 422,65 лв. и начислена лихва за забава в размер на 4 997,94 лв., вследствие начислен ДДС върху установена данъчна основа на неотчетени продажби от извършени счетоводни

услуги, както и в частта на допълнително определените задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ в размер на 8 871,66 лв. и лихви 2 885,61 лв.

При служебна проверка на оспорения акт на основанията по чл.160, ал.2 ДОПК, настоящият състав на съда намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и е в предвидената от чл. 120, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК форма. Съдържа всички реквизити съгласно чл. 120, ал. 1, т. 1 – т. 8 от ДОПК. Посочено е името и длъжността на органите, които го издават, номерът и датата на издаването му, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в хода на ревизионното производство, мотивите за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва и подпис на издателя му. В съответствие с чл. 120, ал. 2 от ДОПК към ревизионния акт е приложен ревизионният доклад, който е неразделна негова част. В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя, че РА е немотивиран.

Производството, послужило за издаване на оспорения ревизионен акт е протекло при спазване на предвидените процесуални правила и не са допуснати нарушения, които да обосновават отмяната му. От съставените от органите по приходите, в изпълнение на правомощията им, протоколи, които съответстват на изискванията за форма и реквизити, е видно, че ревизиращият екип и делегираните служители на данъчната администрация, са провели производството при спазване на принципите за законност, обективност, добросъвестност, право на защита и служебно начало. Положили са усилия за приобщаване на всички относими към предмета на ревизията доказателства и са осигурили възможност на ревизирания обект да реализира процесуалните си права. В съдебното производство не са ангажирани доказателства, от които да се установява нещо различно от обективирания, в приложените протоколи, действия и изявления. Затова изводът на съда е, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да се приемат за съществени. Следва да се отбележи и това, че от приобщените доказателства се установява, че заповедта за възлагане на ревизия, заповедта за нейното изменение, ревизионният доклад и ревизионният акт са подписани от издателите им с валидни, към момента на подписването, електронни подписи, положени в съответствие със Закона за електронния документ и електронния подпис. Доказателства за това са приложени по делото. От изложеното до тук следва, че оспореният ревизионен акт отговаря на изискванията на закона за материална компетентност на издателя му, процесуална законосъобразност и обоснованост.

При преценката си за законосъобразност съдът, следва да обсъди съответствието му със материалния закон.

С процесния РА са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност общо в размер на размер на 16 422,65 лв. и начислена лихва за забава в размер на 4 997,94 лв., вследствие начислен ДДС върху установена данъчна основа на неотчетени продажби от извършени счетоводни услуги, както и в частта на допълнително определените задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ в размер на 8 871,66 лв. и лихви 2 885,61 лв.

Не се спори, че процесното ревизионно производство се е развило по реда на чл.122 ДОПК, като основата за облагане с ДДС и ЗДДФЛ за ревизирания период е определена въз основа на извършен анализ по чл.122, ал.2 ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 ДОПК, в производството по обжалване на

ревизионен акт при извършена ревизия по чл.122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така установената презумпция за вярност на фактическите констатации е оборима и доказателствената тежест за това носи жалбоподателя. Следователно в производството по съдебно обжалване на РА издаден по реда на чл.122 ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на жалбоподателя е да установи при условията на пълно и насрещно доказване твърдяните от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи обаче презумпцията по чл.124, ал.2 ДОПК, фактическите констатации на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирания субект. Основанията за извършване на ревизия по особения ред са изрично изброени от закона в разпоредбата на чл. 122, ал.1, т.1-7 ДОПК. В конкретния случай, за да преминат към извършване на ревизия по особения ред, органите по приходите са приели, че за периода 2016 г.- 2017 г., по отношение на ревизираното лице са установени основания по чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК – данни за укрита приходи. С уведомление № Р-22002220004325-І 39- 001/10.12.2020 г. ревизираното лице е уведомено за така констатираното обстоятелство за облагане по аналог, поради което процедурата по чл.124, вр.чл.122 ДОПК за преминаване към облагане по аналог формално се явява спазена.

Определянето на данъчната основа за облагане с данъци, както и размера на последните са нормативно установени и следва да се прилагат точно. Единствено при наличие на обстоятелства по чл.122, ал.1 ДОПК и при спазване на правилата на чл.122, ал.2 и ал.4, ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа. За целта, основанията по чл.122, ал.1 ДОПК следва да са безспорно установени и тежестта за това е на органите по приходите, тъй като извършването на облагане по особения ред не може да почива на предположения, а на конкретни факти обосноваващи някоя от хипотезите на чл.122, ал.1 ДОПК.

За да обоснове приложението на чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК ревизиращият екип е приел, че за периода 2016 г. – 2017 г., са налице данни за укрита приходи или доходи, тъй като дружеството не е отчетло приходи от счетоводни услуги. В резултат на извършена съпоставка между фактурираните услуги към клиентите на дружеството през ревизираните години и реално извършените от страна на дружеството услуги, а именно подаване на месечни СД по ДДС, счетоводно отчитане, съгласно Н., както и изготвяне на ГФО и ГДД, е установено, че „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД фактурира единствено изготвяне на ГФО и ГДД, а извършените услуги по подаване на СД по ДДС и текущо счетоводното отчитане на документите не са фактурирани. В заключение са посочили, че неиздаването на фактури за извършените от дружеството услуги, представлява укрит приход.

Между страните няма спор, че за ревизираните периоди, че основен предмет на дейност на „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД е организиране на счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети по реда на Закона за счетоводството /ЗСч./, консултантски и счетоводни услуги, преводи и др.

Съдът приема, че от събраните в хода на ревизионното производство писмени доказателства, вкл. от извършените насрещни проверки на доставчиците, както и от доказателствата, събрани в настоящото съдебно производство /заклученията по съдебно-счетоводните експертизи/, не се установява съществуването на основанията

по чл.122, ал.1, т.2 и т.4 от ДОПК, за провеждане на ревизионно производство по реда на чл.122 – чл.124 от ДОПК.

Видно от експертното заключение за процесния данъчен период следва извода, че дружеството-жалбоподател е извършвало счетоводни услуги, като е издавало съответните документи и е отчитало и реализираните приходи. Безспорно от ангажираните по делото доказателства се установява, че са извършвани счетоводни услуги - подавани са с електронен подпис ГДД, Баланси, ГФО, ОПР, СД по ЗДДС и осигурителни декларации, отчитани са в дневниците за покупки и дневниците за продажби съответните покупки и продажби, както от дружеството жалбоподател, така и от свързаните с него дружества, като всички те са отчетени по съответния ред. В тази връзка вещото лице е констатирало, че за процесните периоди са декларирани към органите по приходите, приходи от извършени счетоводни услуги, както от жалбоподателя, така и от Ю. БАЛКАНС БИЗНЕС СФ“ ООД, „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС“ ООД, „ЮББ ГР“ ООД, „ОБЕДИНЕН БАЛКАНСКИ БИЗНЕС“ ООД, като издадените в тази връзка фактури са отразени в СД по ЗДДС и ДП за спорните периоди.

Съответно, изводът на органите по приходите, че дружеството-жалбоподател е извършвало счетоводни услуги, като не е издавало съответните документи, не е отчитало и реализираните приходи, съдът намира за неправилен и незаконосъобразен. Ревизиращите органи са достигнали до него, поради неправилен анализ на събраните в хода, както на първата, така и на повторната ревизия доказателства. Неоснователни са доводите на ревизиращият екип, че не са ясни кои са клиентите получили услугите. Подробно, както в РД, така и в експертното заключение са посочени всички лица на които е била осъществена счетоводна услуга. Опровергават се и изводите, че липсват доказателства за счетоводното отражение на фактурите. Неправилни са и изводите, че жалбоподателя е фактурирал единствено изготвяне на ГФО и ГДД, а останалите извършени счетоводни услуги по подаване на СД по ДДС и текущо счетоводно отчитане на документи не са фактурирани. Както се посочи видно е от основното и допълнително заключение, че е налице извършване на услуги, фактуриран по надлежния ред, отразени счетоводно от дружествата издатели.

Основателни са доводите на жалбоподателя, че органите по приходите при формиране на крайният извод за наличие на укрити приходи не е направил разграничение между ГФО и ГДД и не може еднозначно да се приеме, че след като има доказателства за издадени декларации по ГФО и ГДД през ревизирия период е налице доставка/ извършена счетоводна услуга/ и от нея са реализирани приходи.

Следва да се посочи, че посочването на съставителя на ГФО в ГДД по чл.92 от ЗКПО има само информативен характер. С ГДД се определят единствено задължения за данъци, а не съставителите на отчетите. Съгласно СС 1 /Представяне на финансови отчети/ и приложенията към същия, съставителят на отчетите се посочва във всяка част от ГФО - счетоводен баланс; отчет за приходите и разходите; отчет за собствения капитал; отчет за паричните потоци; приложение.

Ето защо доколкото в хода на ревизионното производство не са изследвани всички относими за дружеството обстоятелства така, както са посочени в чл.122 ал. 2 ДОПК. В конкретния случай фактическите констатации в ревизионния акт, предмет на настоящото обжалване, не се подкрепят от събраните в хода на административното производство доказателства, които са приети и приложени по делото. Доказателства, които да оборят нормативно установената материална доказателствена сила на ревизионния акт, са ангажирани от страна на дружеството жалбоподател, както в хода на административната процедура, така в хода на съдебното производство.

По изложените съображения, съдът намира, че не са били налице обстоятелствата

за ангажиране отговорността на жалбоподателя по реда на чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК Въз основа на гореизложеното, неправилно и в противоречие с материалния закон, е преобразуван и финансовият резултат на дружеството на основание чл.78 ЗКПО, макар и да не е посочено изрично в РД. Според тази законова норма, при определяне на данъчния финансов резултат, счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година, съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Получените насрещни престации по доставките на счетоводни услуги са отразени счетоводно при жалбоподателя в текущата година съобразно изискването на чл.4 ал.3 ЗСч. При наличие на неустановени приходи, отразени в текущия финансов резултат за периода на възникване, не е налице предпоставката по чл.78 ЗКПО.

Ето защо, съдът счита, че неправилно при липса на обстоятелствата по чл.122 ал.1 ДОПК, на основание чл.122 ал.2, т.2 ДОПК, във връзка с чл.78 ЗКПО за 2016 г. и 2017 г., е увеличен финансовият резултат на дружеството със сумата на установените неотчетени приходи, тъй като според цитираната норма при определяне на данъчния финансов резултат, счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година, съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице.

На основание изложените мотиви, съдът намира ревизионният акт за незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен.

По разноските по производството:

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски, които се претендират, съобразно представен списък на разноските от делото, общо в размер на 4118 лв., от които 2640 лв. адвокатски хонорар за процесуално представителство по делото, 50 лв. държавна такса и 1428 лв. възнаграждение за експертизи. В тази връзка съдът намира направеното възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за неоснователно. Неоснователна е и претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски сторени извън съдебното производство.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София град.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт /РА/ № Р-22002220004325-091-001 от 23.03.2021 г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията, и Е. М. И.- Г. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1643 от 21.10.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ (ОДОП) С., с които са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 16 422,65 лв. и начислена лихва за забава в размер на 4 997,94 лв., вследствие начислен ДДС върху установена данъчна основа на неотчетени продажби от извършени счетоводни услуги, както и в частта на допълнително определените задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ в размер на 8 871,66 лв. и лихви 2 885,61 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ЮНИОН БАЛКАНС БИЗНЕС ЕУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], район „С.“, [улица], ет. 2, офис 26, чрез адв. Я. Х. разноски за производството в размер на **4118 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: