

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА ДЕТСКА ЦЕРЕБРАЛНА ПАРАЛИЗА „СВЕТА СОФИЯ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ УПРАВИТЕЛЯ ДОЦ. Д-Р И. Д. Ч. чрез АДВ. И. С. – редовно призован, се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, се явява юрк. М., с днес представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р Т. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.10.2022 г., с която е представен съвместен протокол за установяване на липси. Представени са доказателства за внесен депозит и посочено име на вещо лице.

ДОКЛАДВА и молба от пълномощника на жалбоподателя от 07.11.2022 г., с което е

възразил срещу назначаването на посоченото вещо лице и е представен протокол.
ДОКЛАДВА постъпило на 22.11.2022 г. заключение на съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. С. – Преди да изслушаме заключението, с оглед предишно разпореждане на съда, че следва да се изготви комплексна експертиза от още едно вещо лице, т.е., ако ще се допуска друго вещо лице ще стане колизия. Считам, че няма пречка да се изслуша вещото лице, след като е отговорило на всички поставени въпроси, не е необходимо изслушване на другия специалист. Ако все пак ще се назначава второ вещо лице, следва двете вещи лица да бъдат изслушани заедно.

ЮРК. М. – Поддържам искането за назначаването на вещо лице „Детски невролог“, същото е допуснато в съдебно заседание от 18.10.2022 г.

СЪДЪТ към вещото лице – Д-р А. за отговор на въпросите, Вие като експерт, необходимо ли е становище и на експерт със специалност „Детска неврология“?

ВЛ Д-р А. - Медицината е обща дисциплина, учи се 6 г. и след завършване получаваш диплом за Висше образование „Медицина“, след което минимум четири години, за да може да вземеш специалност, било то рехабилитация, кардиология и т.н. Съответно, спецификата на работа на лекарите по рехабилитация, не съответства на спецификата на работа на лекарите с друга специалност, с която ние граничим, например неврология, ортопедия.

СЪДЪТ – По тези въпроси, които са поставени от Вашата практика, необходимо ли е становище на лекар със специалност „Детска Неврология“?

Д-р А. – Не, защото нямаме задача да правим диагноза. Считам, че не е необходимо изслушване на вещо лице със специалност „Детска неврология“, тъй като въпросите не са да се прави диагноза или да се предписва лечение и считам, че имам необходимата компетентност да отговоря на въпросите, както са посочени в експертизата.

СЪДЪТ като взе предвид конкретно поставените въпроси и становището на вещото лице, намира, че определението, с което експертизата е допусната следва да бъде изменено на основание чл.253 ГПК, вр. чл.144 АПК, като изготвеното заключение бъде изложено единствено от вещо лице д-р Т. Г. А., с оглед на което експертизата е депозирана в указания срок СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д-р Т. Г. А. – 69 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЛ Д-р А. - Работа от 1978 г. Специалността „Ф. рехабилитационна медицина“ от 1988 г., междувременно защитих докторантура в този период от време, а в областта тогава беше неврология и рехабилитацията при хронична бъбречна недостатъчност, общо взето съм възпитаник на Научен институт по контрол, физиотерапия и рехабилитация, създаде цялото направление в страната. Бях осем години директор на болницата от 2008 г. Национална болница за рехабилитация О. купел до 2016 г., след което се пенсионирах. Впоследствие работя в областта на рехабилитация и балнеотуризм. Председател бях до преди три години на А. на лекарите по физикална и рехабилитационна медицина. В момента съм заместник-председател на тази

съсловна организация.

Поддържам си представеното заключение.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. - Имам въпроси, относно въпрос № 4, в който е установено наличие, процесните 18 броя Истории на заболявания /ИЗ/ са по клинична пътека /КП/ 260 и един случай по КП 258 и двете КП не е упоменато какъв нормален болничен престой изискват, за да спазени КП. Какъв е минималният болничен престой по съответните КП?

ВЛ Д-Р А. – Това не ми беше включено във въпросите по експертизата. В областта на рехабилитацията КП са между 7 и 10 дни, специално Детската церебрална парализа /ДЦП/ по линия на Н. има 10-дневен престой и 10-дневно заплащане всеки месец. А софийските деца са привилегирани, има един допълнителен договор със Столична община, при което децата от С. имат възможност да рехабилитират още 10 дни, т.е. поддържа се процес на рехабилитация целогодишен при тези пациенти, но какъв е бил предвиден минималният престой по КП конкретно не съм проверила, тъй като не ми е бил поставен такъв въпрос.

ЮРК. М. – Тъй като и по двете КП минималният болничен престой е от 10 дни, изходен ли е този минимален болничен престой по съответните две КП за всичките 18 броя ИЗ?

ВЛ Д-Р А. – Този въпрос не ми е поставен, не съм проверявала, дали минималният болничен престой по конкретни КП е изпълнен.

ЮРК. М. - Относно въпрос № 5 от експертното заключение, тъй като в експертното заключение е посочено на този въпрос, че има информирано съгласие за желанието на родителя детето му да ношува в домашни условия след извършване на процедурите за деня, моля тези информирани съгласия по съответните ИЗ да бъдат предоставени.

ВЛ Д-Р А. - По принцип от данните, които събрах става ясно, че много от родителите, които са от С. желаят децата им да ношуват при тях. Ако гледаме чисто формално нещата пребиваването вече в дома, тъй като тези деца са изключително травмирани, проблемни деца, оставането вечер при домашни условия е по-добре за самите тях, защото така нареченият хоспитализъм, не се развива или по-бавно се развива. Това хронично заболяване - 12 пъти в годината трябва да отидеш на рехабилитация, за софиянци още 10 дни, т.е. 24 дни, това са неща, които биха угнетили децата съответно да бъдат в кондиция, за да може да се провежда нормалната рехабилитация. Затова смятам, че пребиваването на една част от децата, които имат тази възможност, за съжаление не всички, е добър вариант като профилактика за хоспитализма. Заключение то съм изготвила на база на тези по преписката, други документи не са ми представяни.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. С. - Моля да се приеме заключението.

ЮРК. М. - Възразявам да се приема заключението.

СЪДЪТ намира по приемане на заключението следното: Счита, че вещото лице разполага с необходимата компетентност да отговори. Отговорило е на поставените

задачи, така както конкретно са били поставени, с оглед на което СЪДЪТ намира, че е изпълнил поставената му процесуална задача, като доказателствената стойност на заключението ще бъде ценена наред с всички други доказателства по делото, с оглед на което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 21.10.2022 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите изцяло предявения иск от моя доверител, като считам, че същият е допустим, обоснован и доказан, като осъдите ответника, НЗОК да заплати претендираната сума, ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на иска. Подробни съображения съм изложил в исковата молба и допълнителните молби. Обстоятелството, че в момента не коментираме, не обсъждаме оспорвания административен акт, въз основа на който НЗОК е решила, че няма да заплати на моя доверител определено лечение. Тук става въпрос за неизпълнение на един договор, тук става въпрос за класически случай на административен произвол, в който НЗОК, възползвайки се от своето властническо положение спрямо всички болнични заведения, независимо, че в случая се касае за договорено отношение между страните, възползвайки се от това си положение, абсолютно незаконно, необосновано не изплаща една част от сума на дейности, които са извършени. На първо място в случая не следва да намери приложение разпоредбата на чл. 366 ГПК, доколкото спорът не е търговски, а се касае за общ граждански спор и в случая по административното оспорване следва да се приложат общите правила на ГПК, а не тези по търговските спорове. На следващо място става ясно, че няма абсолютно никакъв факт, никакво основание на базата, на което тези суми не са изплатени, но дори да се приеме, че съществува някакво нарушение, то в хода на делото категорично се установи, че всички изисквания на добрата лекарска практика, всички изисквания с оглед осигуряване на едно пълно качествено лечение на тези деца, които са с диагноза ДЦП, която е една изключително тежка диагноза, касае се за едно заболяване, което на практика е нелечимо, което е за цял живот, лечението и помощта, която се осъществява на тези деца в тази болница е единствена по рода си в България и не само, въобще в Европа е уникална по естеството си и не би следвало и не може тази медицинска помощ на тези деца с такова тежко заболяване да се подлагат под общ знаменател на стандартните медицински дейности, които се осъществяват от една непрофилирана или многопрофилна болница, която работи с пациенти, които не са с такова тежко заболяване. Несъстоятелно е и твърдението за това, че в случая на внезапна проверка касата не е заплащала пари без да има никакъв акт, което не е вярно, дори в приложената от ответника инструкция в разпоредбите, които касаят проверката, това са Раздел 2, Раздел 3 и следващите в приложените приложения,

изрично се говори, че в резултат на проверка се съставя или административен акт, ако не са платени парите, ако са платени изпраща се покана за възстановяване. Не може да се спират пари, не може да не се заплаща една дейност без ответната страна да няма, да не знае защо не е заплатено и това е злоупотреба с право, злоупотреба с положението на касата, която използва тази мъничка вратичка в закона, за да не даде право на ощетените болнични заведения да обжалват, защото в случая и преди да се въведе този ред по чл. 19 от АПК, в случая се получава така, че няма административен акт, който да бъде обжалван и това касата го прави напълно целенасочено. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и да потвърдите изцяло исковата претенция.

ЮРК. М. - Считам иска изцяло недоказан. На първо място не е установено, не са предоставени от лечебното заведение информирани съгласие, с които родителите дават съгласие техните деца да не пролежават в лечебното заведение. На следващо място не е доказано, че е изпълнен минималния болничен престой по КП, а съгласно Н., изпълнението на дадена медицинска дейност по определена КП се заплаща, когато КП е завършена. На следващо място, считам, че НЗОК, напротив е изправна страна по процесния договор с лечебното заведение, тъй като за процения период НЗОК е заплатила дейност на стойност 80 383 лв. отхвърлената и незаплатена от НЗОК дейност е въз основа на разпоредба заложената в чл. 357, ал. 4 от Н. за медицинските дейности при извършен внезапен контрол. Лечебното заведение е страна по договора сключен и този договор той се е съгласил да работи по определени услуги и изпълнение на определени разпоредби в случая от Н.. Считам иска за неоснователен и недоказан. Моля исковата претенция да бъде отхвърлена изцяло.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на ищеца да представи писмена защита в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: