

Протокол

№

гр. София, 07.12.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 07.12.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2916** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на именното повикване в 9.45 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОДОП” – С., ЦУ на НАП редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, представлява се от юрк. И. с пълномощно № РД-06-68/27.10.2017 г. от новоназначения директор на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП от днес.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призован, не се явява.

юрк. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че надлежно е изпълнено разпореждането на съда от предходно с.з. за съобщаване на указанията на жалбоподателя на всички посочени в протокола от с.з. на 12.10.2017 г. негови адреси, без към датата на днешното с.з. да е налице тяхно изпълнение, вкл. след редовно връчено по реда на чл.50, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК съобщение № 1161/26.10.2017 г. на адреса на управление на [фирма], вписан в Търговския регистър - [населено място], [улица], магазин № 9 – кафене.

юрк. И.: Моля да не бъде толерирано процесуалното поведение на жалбоподателя и не бъде давана последваща възможност за представяне на конкретизираните от вещото лице-счетоводител документи, необходими за изготвяне на допълнително заключение на ССЕ. От наша страна няма да соча повече доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че на жалбоподателя е дадена възможност за представяне на конкретизираните от вещото лице-счетоводител документи, необходими за изготвяне на допълнително заключение на ССЕ, намира че указанията следва да се считат редовно съобщени по реда на чл.50, ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, поради ненамирането на дружеството на адреса на управление, вписан в Търговския регистър, във връзка с което и намира спора за изяснен от неговата фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал., изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения ревизионен акт като законосъобразен. Моля да ми се определи срок за представяне на писмена защита. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 288 лв.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 14-дневен срок за представяне на писмена защита по делото, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: