

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **9287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А. Д. В. , редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” (ДОДОП) - С. при ЦУ на НАП, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу ревизионния акт.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата и направените искания. По отношение искането за събиране на гласни доказателства, то е с оглед основанието в ревизионния акт, че на доверителката ми са превеждани суми от нейни приятели. Затова правим искане за разпит на 5 свидетеля. Основното ни твърдение е, че на доверителката ми са превеждани суми, безвъзмездно от нейни приятели, тъй като е имала връзка с тях. Сумите са под пет хиляди лева. Единият от исканите свидетели е баща на детето й е превеждал суми за нея и за детето, докато са били в съвместно съжителство.

Няма суми, които ще доказваме над пет хиляди лева. За периода, от три лица са постъпили преводи, на база това, че в различни времеви периоди, е имала връзка съжителство, била е на семейни начала, а другата част от преводите е за суми, които макар и постъпили в патримониум и по нейната банкова сметка, не е била собственик на тях, а е извършило само доверително управление и предаването им на трети лица.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата да се приеме административната преписка. Противопоставям се на искането за разпит на свидетелите. Налице са повтораемост на действията, съответно общият размер на сумата, предоставена от едно лице следва да се разглежда общо, тоест попада в ограничената за свидетелски показания по ГПК. По отношение на доверителното предоставяне на суми, считам че не следва да се установява със свидетелски показания, сумите са преминали през банковите сметки на лицето са и са се отразили в крайното салдо по сметката, и евентуалното им превеждане оказва влияние и намалява размера на разполагаемите средства в края на периода, тоест приели сме, че тези суми за използвани за покриване на нейни разходи.

Адв. Ч.: Твърдението не отговаря на обективната истина, което е видно от ревизионния доклад за паричния поток, от една страна, а от друга страна преводите от нейни приятели ще сравня с детските, които да се приемат като съвкупност от сума.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита че въз основа на твърденията, така както са направени от процесуален представител на жалбоподателя не може да извърши преценка относно относимостта и допустимостта на исканите свидетелски показания, ето защо му дава възможност в 7- дневен срок от днес да посочи с писмена молба с препис за ответника за всеки един от свидетелите, какви точно обстоятелства ще доказва, като съобрази относимостта и допустимостта на тези показания, евентуално които ще бъдат дадени, с ограниченията по ГПК и ДОПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните(поотделно) - Нямаме доказателствени искания.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 27.01.2026 година от 11.15 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: