

Протокол

№

гр. София, 24.04.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 24.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9149** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. П. ЙОНОВ – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпило на 2.04.2014 г. заключение на извършената допълнителна съдебносчетоводна експертиза (ССЕ) от вещото лице Йонов.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.04.2014 г. молба от адв. И., като процесуален представител на дружеството жалбоподател, в която се твърди, че при изготвянето на допълнителната ССЕ не са анализирани писмените доказателства, оформени в папка № 5 от приложенията към делото. Иска се присъединяване на така посочените

документи към делото.

АДВ. И.: Не твърдя, че документите, които се съдържат в папка приложение № 5, не са приети по делото като доказателства. Твърдя, че не са разгледани от вещото лице.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определение в съдебно заседание на 27.02.2014 г. е приел представените от ответника преписки по издаването на оспорения РА и на този в предходната ревизия.

АДВ. И.: Твърдя, че вещото лице при изготвяне на експертизата не е взело предвид приложенията в папка 5 документи, а в експертизата се твърди, че са разгледани всички папки от 1 до 16. След изслушване на вещото лице ще заявя доказателствените си искания.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, със снета по делото самоличност, казва:

Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Приложенията към делото са много на брой и в момента не мога да отговоря със сигурност дали при изготвяне на допълнителното заключение съм работил по всички. Считам, че съм работил по папката.

АДВ. И.: Подготвила съм молба, в която посочвам изрично документите, по които твърдя, че не е работил. Имам въпроси към вещото лице. По т. 3, на стр. 5 от експертизата е посочил, че такива данни няма, а в същото време цитира ведомости за заплати. От документите, които сте прегледали, може ли да се установи дали има лица на трудов договор, на какви длъжности са назначени и кои са лицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 3 думата „данни“ не съм забелязал. Записал съм: „...от писмените доказателства по делото, свързани с [фирма], не се установиха налице ли са сключени трудови договори“, а не данни. Ако въпросът касае данни, отговорът ще е друг. Данни за сключени договори не мога да дам. Нужни са приложени доказателства. Няма такива договори. В този смисъл съм отговорил в т. 4.1., на стр. 6. Бих посочил длъжностите и лицата, ако видя договорите. Не на всички ведомости са начислени и изплатени заплати. Доколкото си спомням, съм видял посочените длъжности, но има имена, на които длъжностите не са посочени.

АДВ. И.: За колко данъчни периода установихте приложени разчетни платежни ведомости за заплати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За 11 периода.

АДВ. И.: В делото се намират данни – ведомости за заплати – за 27 периода. Всички в папка 5, която твърдя, че не е била прегледана от вещото лице, поради което моля да не се приема заключението и да се изготви в цялост с отговор на така поставения въпрос. Представям молба, в която подробно съм посочила периодите, в които твърдя, че са налице ведомостите в папка 5. По тези пунктове твърдя, че заключението е непълно, и моля да се даде възможност на вещото лице да го изготви в цялост.

ЮРК. И.: Не възразявам срещу исканията на адв. И.. Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да допълня заключението в искания смисъл.

Предвид направеното по-горе уточнение

СЪДЪТ НАМИРА, че заключението на допълнителната ССЕ не следва да се приема в

днешното съдебно заседание, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на допълнителната ССЕ.

На вещото лице следва да бъде дадена възможност в срок до 18.06.2014 г. да изготви заключението на допълнителната ССЕ в цялост, като допълни представеното заключение по въпрос 3 и 4 предвид констатираната му непълнота.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допълнителното заключение като допълни представеното заключение по въпрос 3 и 4 предвид констатираната му непълнота.

За изслушване на заключението

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 26.06.2014 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: