

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10841** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С оглед спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. К. - Б. - редовно уведомена, явява се лично и с адв.Д. и адв.В., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Агенция по заетостта - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на ответника от 12.04.2024 г., с която се представят писмени доказателства по опис във връзка със задължението ум по чл.190, ал.1 от ГПК с определение от предходно ОСЗ..

Адв.Д. – Да се приемат.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваната молба и приложенияя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба-становище на жалбоподателя от 17.04.2024 г., с която се взима отношение по приетите до този процесуален етап доказателства.

Адв.В. – Поддържам молбата.

Юрк.М. – Оспорвам молбата, като моля тя да не се цени с решението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молбата по делото за обсъждането ѝ с решението.

Адв.В. – Представям документи, от които е видно, че процесното обезщетение за незаконно уволнение възлиза на 5 826 лв., което е изчислено на база последващо трудово възнаграждение на по-ниско заплатена длъжност.

Юрк.М. – Не възразявам да се отдели като безспорен фактът на размера на процесното обезщетение за незаконно уволнение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ОТДЕЛЯ като безспорен фактът, посочен по-горе от страните.

Адв.В. – Моля да разделите производството по основателността на жалбата от производството по основателността на иска за обезщетение за незаконно уволнение. Предоставяме на съда целесъобразността на разделянето.

Юрк.М. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разделяне на производството, доколкото съгласно разпоредбата на чл.204, ал.2 от АПК съединяването на иска със жалбата е допустимо, а разделянето в конкретния случай само би продължила срока на разглеждане на претенциите.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.В. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, като незаконосъобразна. Моля да се уважи иска за обезщетението. В конкретния случай не се доказва нарушение, което да налага дисциплинарното наказание „уволнение“. Процесната длъжността характеристика не е в сила към датата на уволнението, поради което на нея не може да се позовава административния орган. Също така заповедта е немотивирана. Не е посочено също как точно е нарушен Кодекса за етичното поведение. Няма нарушения на нормативната уредба уреждаща служебното правоотношение. Съгласно чл.50 от

вътрешните правила за обществените поръчки отговорността за изпълнението на договорите се носи от длъжностни лица, определени със заповед на изпълнителния директор. Това е процесната заповед, за чието съгласуване е наказана жалбоподателката като с нея са определени отговорни лица за спазване на договорите, каквато не е жалбоподателката. Претендираме деловодни разноски, за което представяме списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Адв.Д. – Моля да обърнете внимание, че дисциплинарното производство не е проведено в срок. То е започнало след изтичането на двумесечния срок по закона. При самото производство също са допуснати съществени нарушения и при определяне на наказанието не е взето предвид тежестта на нарушението, поради което неправилно е определено най-тежкото наказание. Присъединявам се към доводите на колегата по-горе.

Юрк.М. - Моля жалбата да бъде отхвърлена, както и исковата молба. Поддържаме становищата се по делото. Моля да вземете предвид, че ищцата е наказана защото като директор на Дирекция Правна при ответника е допуснала разминаване между заложеното в техническата спецификация при обявяването на обществената поръчка и реалното изпълнение на същата при реалното сключване на договора. Това е обяснено много подробно в становището ни по делото, където са посочени нарушените норми на ЗОП. Заповедта срещу всяко посочено нарушение на нормите са посочени подробни факти. В този смисъл заповедта е мотивирана. Моля да вземете предвид становището ни в което е посочено, че производството по налагане на наказание е започнало на 15.08.23 г., което правя във връзка с възражението на жалбоподателя че срокът не е спазен. Претендираме разноски – юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Страните - Молим за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения от жалбоподателя списък по чл.80 от ГПК.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

