

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3216

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **3546** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на А. Е. Н., подадена чрез пълномощника му адв.В. от САК, против Заповед №22-РД56-76/07.03.2022г. на кмета на район „Н.”-Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение, по което жалбоподателят е настанен в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, представляващо двустаен апартамент, със застроена площ от 71,14кв.м., поради необитаване на жилището повече от 6 месеца, извън случаите по чл.24 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. В жалбата се съдържа искане да се спре предварителното изпълнение на оспорената заповед.

По искането за спиране на предварителното изпълнение и след като се запозна с доказателствата по делото съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С оспорената Заповед №22-РД56-76/07.03.2022г. на кмета на район „Н.”-Столична община, с която на основание чл.46, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.33, ал.1, т.8 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед №РНД-18-ДГ66-10/07.02.2018г. на кмета на район „Н.” за настаняване на Е. А. Н. /баща на жалбоподателя/ и членовете на семейството/домакинството му – А. Е. Н. -син в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, представляващо двустаен апартамент, със застроена площ от 71,14кв.м., и договор за наем на общинско жилище №РНД128-ДГ66-10/07.02.2018г., поради необитаване на жилището повече от 6 месеца, извън случаите по чл.24 от НРУУРОЖТСО.

Съгласно отбелязване върху нея, заповедта е връчена на 07.04.2022г., като жалбата срещу нея е постъпила в общинската администрация на 14.04.2022г., поради което е допустима. Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Съгласно чл.46 ал.5 от Закона за общинската собственост жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая, жалбоподателят не излага конкретни негови права и интереси, които биха се засегнали от предварителното изпълнение на заповедта. Също така, в конкретната хипотеза, единствената последица от предварителното изпълнение на обжалваната заповед е, че въз основа на нея административният орган ще следва да издаде заповед за изземване по чл. 65, ал. 1 от ЗОС, която заповед обаче подлежи на самостоятелно оспорване и спиране по чл. 65, ал. 4 от ЗОС. Т.е. от предварителното изпълнение на обжалваната заповед няма да настъпят непосредствено вреди за жалбоподателя, тъй като сама по себе си тя не е самостоятелно основание за изземване на имота, ако жалбоподателят не я изпълни доброволно.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане на А. Е. Н. за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на Заповед №22-РД56-76/07.03.2022г. на кмета на район „Н.”-Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

