

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ-БУРГАС“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИЗП. ДИРЕКТОР Х. И. И. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ– редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 22.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 24.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 14.05.2024 г. от жалбоподателя с внесен депозит.

ДОКЛАДВА становище от КЕВР от 17.06.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молбата от заинтересованата страна от 22.04.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молбата от КЕВР от 24.04.2024 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молбата от 14.05.2024 г. от жалбоподателя с внесен депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становището от КЕВР от 17.06.2024 г.

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Моля да коригираме една техническа грешка, която съм повторила от предходната експертиза. Корекцията за разходите за ремонти вместо сумата 2,083 хиляди лева да се чете сумата 1 983 хил. лева.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата. Действително не виждам смисъл от нея, с оглед на обстоятелството, че нашето твърдение е, че КЕВР не е обследвал мрежата.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Изразила съм становище, но то по-скоро идва от некоректните въпроси на жалбоподателя. Вещото лице е отговорило така, както са му зададени и след като е установило пълната необоснованост на заявлението на „Топлофикация – [населено място]“ е трябвало да отговори как се отразява корекцията на ценообразуването и е отговорено. Вещото лице няма какво друго да отговори. Да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесенния депозит в размер на 300,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

ЮРК. В.: Моля да се приеме допълнително представеното доказателство от април

месец – справка № 1 от новото заявление, от което е видно, че жалбоподателят е декларирал извършените ремонти за 2023 г. и отчетените разходи са 716 000 лв., тоест дори по-малко, отколкото Комисията е признала.

АДВ. Ц.: Считам, че не следва да се приема, тъй като не касае настоящия спор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателство от юрк. В., а именно справка № 1.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да отмените решението в обжалваната част и да върнете преписката за ново произнасяне. Считам, че от събраните по делото доказателства и изслушаната експертиза се установиха твърдените от нас обстоятелства, съответно основателността на жалбата ни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган, в предвидената писмена форма и мотиви и при спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби, съобразено с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: