

РЕШЕНИЕ

№ 6953

гр. София, 24.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **896** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Областен управител на област С. против решение № 503338 от 08.10.2018 г., постановено по адм. дело № 79198/2017 г. на СРС, III ГО, 90 - ти състав, с което е отменена заповед № РД-15-025 от 17.02.2014 г. на Областния управител на област С., с която е одобрен плана на новообразуваните имоти в М 1:1000 за обекти в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община, в частта относно имот с ПНИ № 5963.51, стар № № 501.39, в местност „Среден рът“, като административната преписка е върната на административния орган за ново произнасяне, съгласно дадените указания.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е необосновано и неправилно. Касаторът счита, че първоинстанционният съд не е изложил доводи защо отхвърля заключението на вещото лице. Моли съда да отмени решението на СРС и отхвърли оспорването. Претендира разноски за двете инстанции.

Ответникът по касация, В. И. Д., наследник на Ц. Т. И., в приложен по делото писмен отговор и молба от 18.12.2019 г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Счита решението на СРС, за правилно и моли да бъде оставено в сила.

Заинтересованата страни Ж. Т. Г., в съдебно заседание се явява лично и моли да бъде

отхвърлена касационната жалба.

Заинтересованите страни: В. Д. Г., А. Д. Т., Е. Т. Й., К. Т. Г., С. Р. К., П. Г. К., В. И. К., Л. Д. Т., Д. Д. К., И. В. И., С. Д. Н., А. Д. Ц., С. С. М., Е. М. Г. не изразяват становище по касационната жалба.

Участващият в производството прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София – град, като съобрази нормата на чл. 218 АПК, намира касационната жалба за процесуално допустима, подадена от надлежна страна в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

С Решение № 5773 от 17.10.2017 г. по КАХД № 2983/2017 г. по описа на АССГ е отменено Решение № 11785 от 26.07.2016 г. на СРС, постановено по адм. дело № 24030/2014 г. по описа на СРС, с което е отхвърлено оспорването на Заповед № РД-15-025 от 17.02.2014 г. на областния управител на област С. за одобряване плана на новообразуваните имоти (ПНИ) в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община, в частта относно имот с идентификатор № 5963.51 в местност „Среден Рът“ по жалба на Ц. Т. И.. В тази връзка, касационният състав е приел правния спор за решен при неизяснена фактическа обстановка с оглед на това, че СРС е мотивирал законосъобразността на ПНИ с намалената площ на процесния имот от 2.800 дка на 675 кв.м. с трансформираното право на собственост по § 4а и § 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ, без в административната преписка и в делото да се съдържат доказателства за това. Излага се, че последният е обосновал намаляването на площта на имота с проектирани улици за достъп до имотите без СТЕ, която да потвърди този фактически извод. В допълнение е изтъкнато и неправилното разпределение на доказателствената тежест в процеса. Предвид допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила, по смисъла на чл. 209, т. 3 АПК, довело до неправилно приложение на материалния закон, на основание чл. 222, ал. 1 и, ал. 2, т. 1 АПК, съдебното решение е отменено, а делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС в съответствие с мотивите на решението.

По новообразуваното административно дело № 79198/2017 по описа на СРС, е постановено атакуваното пред настоящата касационна инстанция Решение № 503338 от 08.10.2018 г., с което е отменена Заповед № РД-15-025/17.02.2014 г. на областния управител на област С., в частта относно имот по ПНИ идентификатор № 5963.51, стар № № 501.39, в местност „Среден Рът“, а преписката е върната на административния орган за ново произнасяне в частта относно горепосочения имот по ПНИ.

За да постанови обжалваното съдебно решение, СРС е установил, следната фактическа обстановка: С Решение № 113В/ 08.04.2009 г. на ОСЗ "Нови Искър" в полза на наследниците на Г. Т. П. е признато правото на собственост върху нива с площ от 2.800 дка, находяща се в местността "Среден рът". Сред лицата, в полза, на които е извършена реституцията на имота внесен в ТКЗС е Ц. И., в качеството си на наследник на Г. П.. В решението е отразено, че правото на собственост върху имотите, разположени в територии по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ ще се извърши при условията на чл. 28 от ППЗСПЗЗ, като имотните граници ще се определят въз основа на влезлия в сила план на новообразуваните имоти.

Със заповед № РД-15-025/17.02.2014 г. на областния управител на област С. е одобрен планът на новообразуваните имоти в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община. Заповедта е обнародвана в ДВ, бр. 17/28.02.2014 г.,

разгласена е, чрез публикуването ѝ във вестник Дума, бр. от 03.03.2014 г. и вестник Новинар, бр. от 04.03.2014 г. От представената по делото част от регистъра на новообразуваните имоти, както и Заповед № РД-46-494/ и № РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МЗГ/МРРБ, става ясно, че процесният имот е нанесен с площ от 675 кв.м., като се изясняват и какви са изискванията за данните, които следва да фигурират в регистъра. С възражение рег. № ПВ -89 от 10.08.2011 г. Ц. И. е възразила срещу обявения помощен план и плана на новообразуваните имоти. Видно от протокол № 2.1 от 20.11.2013 г., т. 89 възражението е разгледано, но не е уважено. Посочено е, че съгласно извършена анкета, имоти № 37 и 38 съответстват на заявения имот в местност "Среден рът" с площ 6.800 дка, имот № 39 на заявен имот в същата местност с площ 2.800 дка, имот № 40 заявен имот в същата местност с площ 2.300 дка, както и "че не се възстановява площта на имоти, за които има нотариален акт". Видно от Протокол № 3 от 30.01.2014 г. е направено предложение до областния управител на област С. за постановяване на заповед за одобряване на плана на новообразуваните имота в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община.

С приетата и неоспорена по делото съдебно – техническа експертиза /СТЕ/ се установява, че процесният имот с площ от 2.800 дка по възстановителното решение на ОСЗ "Нови Искър", е идентифициран като стар имот с № 501.39 и площ от 3073 кв.м. Този имот е означен на изготвена от вещото лице скица по букви А.. Площта на частта, за която е прието, че е свободна и може да бъде възстановена, така както е нанесена в ПНИ е 675 кв.м. Останалата част от стария имот с № 501.39 попада в други имоти, а именно: 1439 кв.м. в застроен имот № 5963.29, собственост на Л. Х. А. и наследници на М. Х. М.; 1025 кв.м. в застроен имот № 5963.30, собственост на С. Н. Б.; 122 кв.м. в застроен имот № 5963.31, собственост на Г. М. и Н. М.; 15 кв.м. в застроен имот № 5963.33, целият с площ от 613 кв.м., собственост на Р. П.; 154 кв.м. попадат в съществуваща улица - имот № 5963.19; 135 кв.м. са предвидени за проектиране на продължение на съществуваща улица и осигуряване на достъп до имоти № 5963.31, 5963.52 и 5963.32 и 2 кв.м. в имот № 5963.60, представляващ новопроектирана улица-тупик за достъп до имот № 5963.33. В заключението се изтъква, че осигурената ширина на проектираните тупици от 3,5 м е в съответствие с изискванията на чл. 28, ал. 5 ППЗСПЗЗ, а техническите изисквания към плановете по § 4к, ал. 1 ПЗР на ЗСПЗЗ, определени на основание чл. 28, ал. 11 ППЗСПЗЗ със Заповед № РД-46-494/22.08.2003 г. на МЗГ и Заповед № РД-02-14-454/22.08.2003 г. на МРРБ, са били спазени.

Предвид горното и с оглед липсата на представени нотариални актове, въз основата, на които комисията изготвила ПНИ е приела, че Л. Х. А., наследниците на М. Х. М., С. Н. Б., Г. М., Н. М. и Р. П. са надлежно легитимирани като собственици на имотите, първоинстанционният съд е приел, че в случая, горепосочените лица не са такива, които: не са били включвани в ТКЗС, ДЗС или други, образувани въз основа на тях селскостопански организации, след като имотът нанесен на приложената към заключението скица по т. А. е идентичен с притежавания от наследниците на Г. Т. П., който подлежи на реституция именно, защото е бил внесен в подобна селскостопанска организация; нито пък са ползватели трансформирали правото си на ползване в право на собственост, след изплащане на дължимото обезщетение на собствениците, реститути, или приобретатели на възстановени чрез реституция имоти.

При така установената фактическа обстановка съдът е приел, че с оглед заключението на вещото лице се установява, че в границите на реституирания имот в

полза на наследниците на Г. Т. П. правилно не са включени 154 кв.м., попадащи в съществуваща [улица].19, както и 135 кв.м. предвидени за проектиране на продължение на съществуваща улица и осигуряване на достъп до имоти № 5963.31, 5963.52 и 5963.32 и 2 кв.м. в имот № 5963.60, представляващ новопроектирана [улица].33, доколкото при ситуацията предвиждаща нанасянето на целия реституиран имот с площ от 2,800 дка, проектираните улици били най-подходящи за осигуряване на достъпа до всички имоти.

Изводът, че не са били спазени изискванията на чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, според СРС, налага отмяната на Заповед № РД - 15 - 025 от 17.02.2014 г. - издадена от областния управител на област С., с която е одобрен план на новообразуваните имоти в М 1:1000 за обекти в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община, в частта, относно имот по ПНИ № 5963.51, с площ от 675 кв.м. и преписката да се върне на административния орган с указание да бъдат установени отново и правилно границите на стария имот № 501.39, като площта на новообразувания имот по ПНИ № 5963.51 бъде съобразена само със съществуващите и новопроектираните улици и пътища, съществуващите обекти на техническата инфраструктура и релефа на терена и с наличието на имоти на ползватели, на които по предвидения законов ред правото на ползване се е трансформирало (преобразувало, превърнало) в право на собственост чрез заплащане цената на земята по някоя от предвидените от законодателя процедури.

Така постановеното решение е правилно.

Изложените съображения на въззивната инстанция са в съответствие с установената фактическа обстановка и приложимите към нея материалноправни норми и се споделят от касационната инстанция.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС, че обжалваният административен акт е издаден от компетентния орган, в предвидената от закона писмена форма, като съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ. Съгласно § 4к, ал. 6, изр. 1 планът на новообразуваните имоти се одобрява със заповед на областния управител.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ с плана на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ. Планът на новообразуваните имоти се изработва в мащаба и въз основа на помощния план по ал. 1 и съдържа границите и номерата на новообразуваните имоти, сградите, съществуващите и новопроектираните улици и пътища, съществуващите обекти на техническата инфраструктура и релефа на терена. Данните за собствеността на новообразуваните имоти се записват в регистър на имотите, който е неразделна част от плана на новообразуваните имоти. Планът на новообразуваните имоти се изработва в графичен и в цифров вид. В плана на новообразуваните имоти се нанасят имотите на три категории лица: 1. ползватели, на които по предвидения законов ред правото на ползване се е трансформирало (преобразувало, превърнало) в право на собственост чрез заплащане цената на земята; 2. бивши собственици на имотите или техните наследници, с признато или възстановено от поземлена комисия или от общинска служба по земеделие и гори право на собственост върху земеделска земя, попадаща в територия (зона, терен) по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и 3. настоящи собственици, които се легитимират като такива с надлежен документ за собственост - било като преобретатели от първите две категории, било на самостоятелно основание като

собственици на имоти, които никога не са били внасяни или включвани в ТКЗС, ДЗС и други, образувани въз основа на тях селскостопански организации, тоест тези, които никога не са изгубвали своята собственост. При всички случаи е необходима правата на всяка от тези категории лица да е установена с документи за собственост, легитимиращи ги като собственици. При нанасянето на имотите законодателят е предвидил, че с приоритет са имотите на ползвателите. За бивши собственици на имотите или техните наследници, с признато или възстановено право на собственост земите се възстановяват в рамките на останалата свободна земя. Законодателят е дал предимство не на собствениците, а на ползвателите, но за които процедурата по преобразуването на правото им на ползване в право на собственост е приключила, а не висяща или предстояща.

В процесния случай, правилно първоинстанционният съд приема, че Ц. И. се легитимира в производството по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ като собственик с възстановено право на собственост с решение № 113В от 08.04.2009 г. на ОСЗ – Нови Искър, с което на нейния наследодател Г. Т. П. е възстановено правото на собственост: по т. 2 върху имот нива с площ от 2,800 дка, находящ се в терен по § 4 на [населено място], м. „Среден рът“, район „Нови Искър“, Столична община, заявен с пореден № 2 от заявлението и установен с Е. регистър № 109. Възстановяването на правото на собственост на имота е определено да се извърши при условията на чл. 28 от ППЗСПЗЗ, като имотните граници се определят въз основа на влезлия в сила план на новообразуваните имоти (ПНИ) по чл. 28, ал. 9 от ППЗСПЗЗ. Имотът по решението на ОСЗ - Нови Искър в ПНИ е с намалена площ от 2.800 дка на 675 кв.м., което не е спорно. Спорно е дали намаляването на площта е законосъобразно извършено от страна на административния орган, при наличието на материалноправните предпоставки за това. Това обстоятелство е в доказателствена тежест на административния орган, който по силата на чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в акта и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Във връзка с последното, въз основа на събраните по делото доказателства и с оглед липсата на представяне на нотариалните актове въз основата, на които комисията е изготвила ПНИ, следва, че е правилен изводът на първоинстанционния съд относно неправилното легитимиране в ПНИ, въз основа на какъвто и да е титул за собственост на съответните лица (посочени по - горе) като собственици на имотите и така удостовереното им право на собственост им дава предимство пред собствениците, на които правото на собственост е възстановено от ОСЗ. Това е така, тъй като с подобно право се ползват само бившите ползватели, чието право на ползване е трансформирано в право на собственост след заплащането на земята на правоимащите собственици, разполагащи с документ за собственост, който удостоверява, че в тяхна полза е била възстановена собствеността върху колективизираните земи, такива, които са придобили собствеността след транслативна сделка с лица от първите две групи или на самостоятелно основание като собственици на имоти, които никога не са били внасяни или включвани в ТКЗС, ДЗС и други, образувани въз основа на тях селскостопански организации.

Във връзка с изложеното, в процесния случай недоказани остават възраженията на касатора, че намалената площ на реституирания имот в ПНИ е извършено основателно.

По изложените съображения касационната инстанция намира обжалваното съдебно

решение за валидно, допустимо и правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора и липсата на заявени претенции от страна на ответника по касация, разноси в настоящето производство не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 503338 от 08.10.2018 г., постановено по адм. дело № 79198/2017 г. по описа на Софийски районен съд, III Гражданско отделение, 90-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: