

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4028** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. – П. – редовно уведомени, не изпращат представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля делото да бъде отложено, тъй като считам, че експертизите не са направени по съответната методика, която съм посочил в становището си представено по делото. Представям и днес допълнително становище.

АДВ. П. - Присъединявам се.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р Р. Д., д-р Г. О., д-р П. Г. и д-р Д. К. – редовно уведомени, явяват се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Тъй като делото се разглежда за втори път в АССГ, съдът докладва решение № 5646/19.04.2012 г. на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане в АССГ, с

нови указания за изследване от специалисти и задачи нарочно поставени в решението на ВАС. В тази насока с разпореждане от 25.04.12 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание съдът е допуснал указанията от ВАС медицински експертизи със задачи, посочени в отменителното решение на ВАС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И АДВ. П. – Поддържа жалбата, както и писмените доказателства, представени при първото разглеждане на делото. Допълнително представяме писмени доказателства, които са описани към приложено становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства като доказателства по делото. Съдът ще обсъди същите с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА приложени становища от жалбоподателя по делото след датата на насрочване.

СЪДЪТ ПРИЕМА същите, като ги прилага по делото, както и представеното становище и уточнение-обяснение, представено в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА СМЕ на вещо лице д-р Г. О..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не съм се запознал с експертизата и с допълнителната такава.

АДВ. П. – Не съм се запознала с допълнителното заключение. Не съм го видяла.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че основното и допълнително заключение са приложени по делото съответно на 21.05.2012 г. и на 28.06.2012 г., поради което не са налице пречки за да бъде изслушана основната и допълнителна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Н. О. – 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. - Представила съм експертизи в срок, основно и допълнително заключение, които поддържам.

ВЕЩО ЛИЦЕ О. – Аз съм отразила фактическите констатации в заключението на база прегледаната от мен медицинска документация, както и решението на НЕЛК. Няма данни за увреждане на ръката. Има една патрипареза, която включва пареза на горните крайници. Това включва допълнителен процент, вкл. към горен крайник. Отделно увреждане периферно нервно - няма такова. Увреждане на тенерната мускулатура няма. То е доказано от мен с обективно изследване електромиография, с което се изследват периферните нерви, съответно функцията на този мускул. В една епикриза е изписано, че има периферна парализа на дясната ръка с хипотрофия на този тен. От прегледа, който аз направих, вкл. и от изследването не установих такива данни. За такова нарушение не съм определила допълнителен процент към общия за неврологичните заболявания. При квадрипирамидния синдром има засягане на четирите крайника, като в ръцете може да са налице промени в тонуса, но това е различно от периферната парализа, за която се претендира. Тя е различна от тази централна увреда и не е налице. Част 7, т.2.9 където се дават + 10 ТНР, забележка 4 за доминантен горен крайник, но това е различно за увреждане периферно на медианоса, каквото жалбоподателят няма. Лицето би било затруднено от труд, свързан с наложен ритъм, с изпълняване на фини движения, при наложен ритъм на конвейер или норма, свързани със стереотипия и микротравматизация, по-фини движения на крайниците, тъй като той има тонусови промени и това би го затруднило за такъв вид дейност. Няма документи за невръстения. По отношение на невръстения отношение трябва да вземе психиатър. Тя е спомената само на едно място, иначе има други

регистрирани диагнози, по които трябва да вземе отношение психиатър.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Заявявам, че имам невръстения, като за това има съставени документи – амбулаторни листа и съм под диспансерно наблюдение от невролог.

ЖАЛОБПОДАТЕЛЯТ – Да се приеме експертизата.

АДВ. П. – Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото основна и допълнителна експертиза на вещо лице д-р О..

ВЕЩО ЛИЦЕ О. – Представям декларация за направени разходи за изготвяне на експертизата в размер на 160 лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ СЪГЛАСНО приложена справка-декларация в размер на 160 лева.

ДОКЛАДВА заключение на д-р Р. Д. – ортопед травматолог.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Р. М. Д. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Извършила съм и преглед на лицето в „Пирогов” на 20.06.2012 г. Прегледа беше по отношение на опорно-двигателния апарат на лицето. При прегледа се установи ДЦП със затруднена спастично-перитична походка. Установява се слабост в долните крайници. Съобщава се за свободно обръщане на ръката. Този спорен медианос периферно не е притиснат в т. нар. карпален канал на дясната ръка. Лицето се води инвалид от 1985 г. В тази насока заключението ми съвпада с изслушаната по-горе експертиза на невролога. Разгледах долните крайници, по-специфично силно изразеното плоскостъпие, което в случая е с деформация на ходилата, установен е плановалгос от НЕЛК, плоскостъпие с изкривяване на ходилата навън което води до затруднено придвижване. Съгласно Н. му се дава по 20 % ТНР на двете ходила. Всичко, което съм констатирала съм описала в експертизата. По отношение на опорно двигателния апарат изводите на НЕЛК съвпадат с моите, като нямам изменение в експертизата след прегледа на лицето от 20.06.2012 г. Изкривяването, което жалбоподателят показва е т.нар халтавост на лакетната става, като това не е патологичен белег. Халтавост на ставите се среща в нормално развит опорно двигателен апарат, не при всички хора, но не е патологично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. е патологично състояние.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Електромиографското изследване, което колегата О. е направила доказва, че няма периферна увреда на познавателния нерв на ръката. Увреда на ставата няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Жалбоподателят не прави разлика между неврологичен и ортопедичен статус. Опитва се да вменява заключения, които той не е компетентен да изказва. Няма отбелязано по представената документация луксация. Може да има отклонения, но няма луксация.

Описала съм в заключението, че коленните стави и двете стъпала и глезенните стави са в умерени контрактури. Когато няма правилна инервация се получава този статус. Една паритична ръка при скъсяване не може да има друг вид. Става въпрос за уширение на дясната ръка. Жалбоподателят има процент за ДЦП и това всичко включва всички аномалии и изменения, за които говори жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Патология на дясната ръка уширението, следва да се признае, а не е признато. Това е освидетелствано през 2009 г.

Да се приеме заключението, като моля да имате предвид възраженията, които направих по-горе. Уширението е новооткрито увреждане и би трябвало да се допълни процента.

СЪДЪТ намира, че СМЕ на д-р Д. следва да бъде приета като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото експертиза на вещо лице д-р Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. – Представям декларация за направени разходи за изготвяне на експертизата в размер на 160 лева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ СЪГЛАСНО приложена справка-декларация в размер на 160 лева.

АДВ. П. – Моля да се допусне допълнителна експертиза във връзка с твърдяното уширение на дясната ръка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускане на допълнителна експертиза. В.л. в съдебно заседание отговори на поставения въпрос.

ДОКЛАДВА СМЕ на вещо лице д-р Г. - офталмолог.

П. З. Г. – 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ д-р Г. – Представил съм в срок СМЕ, която поддържам.

Извършил съм преглед на лицето. Изследване на зрителната острота и проверка на таблици с пробна рамка и стъкло. Отразил съм констатациите в експертизата. Резултатите от прегледа не променят резултатите от експертизата и тъй като с тази астигматична корекция се постига добра компенсация за всяко око, а двучно това става по-голям процент, съобразно Раздел 1 Зрителна острота на част 5 Очни заболявания не се полага % ТНР. Той за щастие има добро зрение. Има леко уплътнение на лещените капсули, но те не увреждат в значим процент зрителната острота. Съобразно нормативната разпоредба това не може да определи % ТНР. Възможна е апаратурна грешка при определяне скоростта на рефракцията.

На вещото лице се предявява ксерокопие от резултати авторефлектومتрия. За едното

око има разлика около диоптър и половина. Изследва се зрителната острота за всяко око поотделно с поносимата корекция. Ако вижда 100% с 3 диоптъра и ако вижда 100 % и с 1,5 диоптъра и в двата случая това има 100 % зрение и това не носи % ТНР. Не абсолютната стойност на диоптъра определя размера.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С въпросния диоптър с резултатите от П. добре видях на таблото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. – Не възразявам да се яви жалбоподателят отново на преглед. По никакъв начин диоптър повече или по-малко не би могло да се отрази на резултата определяне на процент ТНР, ако това би могло да бъде коригирано. Не е верен извода на жалбоподателя, че при 3,5 диоптъра това води до увеличаване процента на неработоспособност. Ако резултата от изследване на зрителната острота на всяко око с поносимата корекция е по-ниска от 0.8 поне за едното око, тогава по нормативната таблица се полага % ТНР. Такива резултати до тук няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се направи още едно измерване.

СЪДЪТ НАМИРА, че представената СМЕ следва да бъде приета като доказателство по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото СМЕ на вещо лице Г..

По направеното искане за допускане на допълнителна експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО. В.л. отговори на поставените в зала въпроси.

ДОКЛАДВА СМЕ на д-р Д. К. – ортопед-травматолог.

СМЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. К. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

След щателно запознаване с делото и експертното заключение на колегите и към този момент жалбоподателят получава сумарно повече от 100 % съобразно тяхната експертиза, но тъй като няма как да се запише повече от 100 %, съм записал 100 %. Жалбоподателят получава максималните 100 % ТНР, което е без чужда помощ, което смятам за напълно удовлетворяващо неговите искания и безкрайни стремежи да доказва различни варианти на неговите диагнози.

Не мога да заявя дали има личностно разстройство, но това в крайна сметка няма да промени установения % ТНР, тъй като той е най-високия 100 % което спрямо този казус обезмисля нови изследвания от който и да е специалист.

Сумарният 100 % резултат се определя, тъй като освен основното заболяване има и допълнителни, които се добавят и които надхвърлят 100 %. 95 и 100 % попадат в една и съща група и тъй като е без чужда помощ, има право на работа.

В по-нататъшното отлагане на делото не желая да се обвързва с моето име, да бъде отново обект на невъзпитаното държание на жалбоподателя, на вменяването му на некомпетентно и вмаячените му искания. За да определя крайния процент съм събрал всички проценти по представените преди това експертизи. В психиатричната експертиза пише, че има депресивно разстройство, което не води до извод за

необходимост от чужда помощ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мнението на господина е тенденциозно.

АДВ. П. – Доверителят ми претендира чужда помощ. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мога да цитирам съдебна практика по сходни казуси във връзка с използването на чужда помощ.

ПРЕДВИД изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата като допустима. Ще представя писмени бележки, в които подробно ще изложи становището по съществото на спора.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: