

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7865

гр. София, 10.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

като разгледа дело номер **4837** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба от Д. Д. К., чрез адв. Г., с искане за допълване в частта за разноските на решение № 5178 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 4837/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в като ответникът бъде осъден да заплати претендираните в касационната жалба разноски за две инстанции.

Ответникът по искането – заместник-кмета на Столична община, редовно уведомен на 20.09.2022г., в предоставения срок не изразява становище по молбата.

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на Д. Д. К., чрез адв. Г. срещу Решение № 1332 от 14.04.2022 г. по НАХД № 735/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 93-ти състав. С решението е потвърдено наказателно постановление № СО-Т-И-21-04-150/12.07.2021 г., с което на Д. Д. К., е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300лв. за нарушение на чл.23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО.

С решение № 5178 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 4837/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в решението на СРС и НП са отменени. На Д. Д. К. са присъдени разноски в размер на 300лв. само за касационната инстанция. Решението на АССГ е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от надлежно упълномощено лице на 05.08.2022г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски, направена в касационната жалба. При съответно прилагане на чл. 143, ал. 1 от АПК, към който препраща чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, когато съдът отмени оспореното НП,

възнаграждението за един адвокат се възстановява от бюджета от органа, издал НП. В случая молителят е бил представляван пред СРС от адвокат съгласно пълномощно на л.8, който е подписал жалбата и е представлявал жалбоподателя в сз на 24.02.2022г. и 30.03.2022г. Горното е израз на осъществена съдебна защита, което е основание за уважаване на своевременно направеното искане за присъждане на разноски по списък в размер на 300лв. адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна помощ на л.21. В мотивите на касационното решение е признато правото на касатора за разноски в размер на 300лв., но само за касационната инстанция. Поради това същото следва да бъде допълнено, като на молителя се присъдят направените разноски в прозиводството пред СРС в размер на 300лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 5178 от 02.08.2022г. по касационно адм. д. № 4837/2022г. на АССГ, XXIII кас. с-в като изменя осъдителния диспозитив, както следва:

„ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Д. К. ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], ет. 8, ап. 40 сумата от 600 лв. разноски пред въззивната и касационната инстанции.”

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: