

РЕШЕНИЕ

№ 4566

гр. София, 05.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10939** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ чрез адв. С. Т.-САК срещу Решение от 11.09.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г., обективирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по седемнадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020. Релевира се, че оспорваният акт не съдържа задължителните реквизити, както следва: наименование на органа, издал административния акт- нарушение на чл.59, ал.2, т.1 АПК; наименование на акта- нарушение на чл.59, ал.2, т.2 АПК; адресат на акта- нарушение на чл.59, ал.2, т.3 АПК; фактически и правни основания за издаване на акта- нарушение на чл.59, ал.2, т.4 АПК; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му или подпис на председателя или от негов заместник, когато органът е колективен- нарушение на чл.59, ал.2, т.8 АПК. Освен това се твърди, че акта е материалнонезаконосъобразен, издаден в нарушение

на принципа на равнопоставеност, заложен в чл.8 АПК, с поставяне на допълнителен дискриминационен критерий- кандидатите да са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите, на база на който незаконосъобразно е отказана безвъзмездната финансова помощ на жалбоподателя, позовавайки се на националното и европейско законодателство. Изтъква се, че акта е съставен в нарушение на чл.35 АПК, чл.3 и чл.29 ЗУСЕСИФ. Моли съда да прогласи нищожността на обжалваното решение, алтернативно да го отмени като унищожаемо.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли съда да отмени атакувания административен акт, с оглед Решение №4673/2021 г. по дело №4697/2020 г. по описа на АССГ, с което се установява незаконосъобразността на критерия, въз основа на който на жалбоподателя е отказана безвъзмездна финансова помощ. Претендира разноски, съгласно списък.

Ответникът– Ръководителят на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерството на икономиката, чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски. Допълнителни аргументи развива в писмени бележки, в които прави и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 15.05.2020 г. Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ подало проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Конкретните Условия за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 - 2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, са одобрени като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК, със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. на Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК е определен съставът на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК /Процедурата/. Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г. е изменена със Заповед № РД-16-559/10.07.2020 г. на Р. на ОПИК.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя М. Ю. М., в която е посочено, че Кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т.11.1, подт. 1) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий №13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение 4 към Условията за кандидатстване/. Съгласно т.11.1.подт.1) от Условията за кандидатстване, допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите. Съгласно извършена служебна проверка в Търговския регистър и регистър на Ю. и Регистър Булстат, кандидатът е адвокатско дружество, регистрирано по Закона за адвокатурата. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 4 към Условията за кандидатстване и изпълнение/: „При несъответствие с изискванията на т.13- 23 и т.27, проектното предложение се отхвърля“.

На 11.09.2020 г. е изготвен Доклад на Председател на оценителната комисия по Процедурата относно Работата на оценителната комисия по седемнадесетата оценителна сесия по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, с приложения: 1. Списък на финансираните проектни предложения и размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ, 2. Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им; 3. Списък на оттеглените проектни предложения. В списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения по седемнадесетата сесия и основанията за отхвърлянето им, фигурира и проектното предложение BG16RFOP002-2.073-16202 на Адвокатско дружество „Т. и съдружници“.

С обжалваното в настоящото производство Решение от 11.09.2020 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по седемнадесета оценителна сесия, е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение BG16RFOP002-2.073-16202 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК. В описание за отхвърляне е посочено следното: „Кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за

допустимост на кандидатите по т.11.1, подт. 1) от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий №13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение 4 към Условието за кандидатстване/. Съгласно т.11.1.подт.1) от Условието за кандидатстване, допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите. Съгласно извършена служебна проверка в Търговския регистър и регистър на Ю. и Регистър Булстат, кандидатът е адвокатско дружество, регистрирано по Закона за адвокатурата. Съгласно Критерии и методология за оценка на проектни предложения по процедурата /Приложение 4 към Условието за кандидатстване и изпълнение/: „При несъответствие с изискванията на т.13- 23 и т.27, проектното предложение се отхвърля“.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

Видно от приетото като писмено доказателство Решение № 4673 13.07.2021г. по адм. дело № 4697 по описа за 2020 г. на АССГ, съдът е отменил Условието за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 - 2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ в частта им по точка 11.1.– Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 1, в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“ и е оставена без разглеждане жалбата на Адвокатско дружество „Е. Ф.“, на Адвокатско дружество „Ф., Т., М.“ и Адвокатско дружество „С. и К.“ срещу Методология и критерии на Комитета за наблюдение на ОПИК за подбор на операции, в частта относно изискването „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, одобрена с решение на Комитета за наблюдение на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, като е прекратено производството по делото в тази му част. Същото е оставено в сила с Решение № 4016 от 27.04.2022г. по адм. дело №12302/2021 г. на Върховния административен съд, Седмо отделение.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е издаден на 11.09.2020г. и връчен на жалбоподателя чрез ИСУН на 02.10.2020г. Жалбата е депозирана в преклузивния 14- дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК на 14.10.2020 г. и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Доколкото в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика /напр. Решение № 2742 от 24.02.2012 г. на ВАС по адм. д. № 6335/2011 г./ са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не

поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии, кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта; 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам- на липса на волеизявление; 3). Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например- поради липса на кворум); 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора- т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност, за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание; 5). Превратното упражняване на власт е порок, водещ до незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт, посоченият порок води до нищожност.

На първо място, като безспорен критерий за нищожност, е очертана липсата на компетентност на административния орган да издаде акта. Компетентността на административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е овластен и задължен да решава. Конституцията на Република България и АПК прогласяват принципа на законоустановеност на компетентността на административните органи. Те могат да действат само въз основа на закона и в рамките на правомощията си, а актовете и действията им извън тях са винаги нищожни- не пораждат правни последици. В Тълкувателно решение № 2/91 г. на ОСГК на Върховния Съд е посочено, че „всяка некомпетентност води до нищожност”.

По отношение на компетентността на издателя на конкретния административен акт: Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016 г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-635/30.07.2020 г. същият е определил– И. И.- и.д. главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОПИК. Именно УО е издал оспорвания акт чрез одобряването му. С оглед на това, Решение от 11.09.2020 г. на Р. на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по седемнадесета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2

„Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на ОПИК е издадено от компетентен орган, в пределите на неговата законова компетентност по място, време и степен, а доводите на жалбоподателя в тази насока се явяват неоснователни.

По отношение на формата на акта- „решение“, същият е издаден в писмена форма, изписана е длъжността на органа, подпис, дата на издаване, съдържа необходимото съдържание. В обстоятелствена част– графа основания за отхвърляне /в табличен вид/ са посочени фактическите и правни основания за отказа. Неоснователни са възраженията в жалбата за липса на мотиви. Предвид това са неоснователни доводите на жалбоподателя относно липса на задължителните реквизити по чл.59, ал.2 АПК. Освен това, както бе посочено по- горе порокът във формата е основание за нищожност, само при липса на волеизявление, каквото в случая безспорно е налице. На следващо място, не са констатирани съществените нарушения на административнопроизводствените правила, нито до степен на нищожност, нито водещи до незаконосъобразност на акта.

Съгласно чл. 38, т. 1 от ЗУСЕСИФ, в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3. В конкретната хипотеза, както вече бе посочено със Заповед № РД-16-381/14.05.2020 г. на Р. на ОПИК са приети опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Съгласно т. 2.14 от тези правила, в срок от 3 работни дни, Ръководителят на УО одобрява представените му списъци или ги връща за отстраняване на допуснати нарушения. Според т. 2.18 от опростените правила, кандидатите, на които е отказано предоставяне на БФП се уведомяват посредством ИСУН, като им се изпраща утвърденият от Ръководителя на УО списък с предложените за отхвърляне проектни предложения.

При така изложеното, настоящият съдебен състав намира, че е налице материално основание за издаване на акта и като се отчете, че служебната проверка не установи нарушение на основни принципи, приема, че оспорваният акт, като издаден от компетентен орган и в изискуемата от закона форма е действителен административен акт. Противно на твърденията на жалбоподателя, съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдържа фактически и правни основания за издаването му. Като неразделна част от административната преписка е приложен оценителния лист на оценителя, на който е разпределено проектното предложение, както и докладът и списъкът на оценителната комисия с предложените за отхвърляне проектни предложения по първа оценителна сесия.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., изм. и доп., бр. 34 от 9.04.2020 г., в сила от 9.04.2020 г., доп., бр. 38 от 24.04.2020 г., в сила от 24.04.2020 г., изм. и доп., бр. 44 от 13.05.2020 г., в сила от 14.05.2020 г., доп., бр. 55 от 19.06.2020 г., в сила от 1.07.2020 г., изм., бр. 60 от 7.07.2020 г., изм. и доп., бр. 64 от 18.07.2020 г., в сила от 18.07.2020 г./, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени.

В конкретния казус, на жалбоподателя е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по посоченото по-горе проектно предложение BG16RFOP002-2.073-16202, тъй като не отговаря на Критерии за допустимост на кандидатите по т.11.1, подт. 1) от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий №13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение 4 към Условията за кандидатстване/.

Съгласно т.11.1.подт.1) от Условията за кандидатстване, допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите.

По делото няма спор, че жалбоподателят- Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ не е регистрирано по Търговския закон или Закона за кооперациите /проверка в Търговския регистър и регистър на Ю. и Регистър Булстат/, а като адвокатско дружество е регистрирано по Закона за адвокатурата. Поради което формално не отговоря на посочения критерий.

С влязло в сила Решение № 4673 13.07.2021г. по адм. дело № 4697 по описа за 2020 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 4016 от 27.04.2022г. по адм. дело №12302/2021 г. на Върховния административен

съд /ВАС/, Седмо отделение, е постановена отмяна на Условия за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 - 2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ в частта им по точка 11.1.– Критерии за допустимост на кандидатите, подточка 1, в частта „регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите“, утвърден в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Следва да се отбележи, че съдът е посочил, че в т. 6 от оспорените Условия за кандидатстване е заложена целта на процедурата– осигуряване на оперативен капитал за българските микро и малки предприятия за справяне с последиците от пандемията COVID – 19. В обосновката към документа е отбелязано, че подкрепата по процедурата е насочена към икономически засегнатите микро и малки предприятия, които са най-уязвими и нямат ресурсите да продължат да функционират и съществуват в подобна усложнена обстановка.

Съгласно § 1, т. 1 ДР на ЗМСП предприятие е всяко физическо лице, юридическо лице или гражданско дружество, което извършва стопанска дейност, независимо от собствеността, правната и организационната си форма. Сходна е дефиницията за "предприятие" в § 1, т. 7 от ДР на Закона за защита на конкуренцията. Цитираните легални определения отразяват съдебната практика на Съда на Европейския съюз. Съдът посочва, че понятието "предприятие" обхваща всеки субект, ангажиран с икономическа дейност, независимо от неговия правен статут и начина, по който се финансира. Към тези формулировки препраща съображение (4) от Преамбюла към Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта de minimis. В същия смисъл е дефиницията от Препоръката на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро, малки и средни предприятия, която акцентира на функционалния аспект на предприятието, определяйки като такова всяко образувание, без значение от правната му форма, което осъществява стопанска дейност– дейност, резултатът от която е предназначена за предлагане и размяна на свободния пазар и вследствие на която се реализира печалба в частен интерес (без последното да е задължително условие). Съобразно това, по силата и на националното, и на общностното законодателство, и на тълкувателно приложимата практика на Съда на Европейския съюз, адвокатските дружества попадат в категорията микро и малки

предприятия. След като адвокатските дружества безспорно представляват такива, поставено към тях ограничение в процедурата за финансова помощ, наравно с конкурентните им, регистрирани по ТЗ и също предоставящи правни услуги, пряко засяга техните права и законните интереси, при положение, че понасят в не по-малка степен негативните ефекти от ограниченията на пандемията COVID-19.

Неоснователен е довода на ответника, обективиран в депозираните писмени бележки, в които сочи, че дори да се приеме, че с влязло в сила съдебно решение са отменени Условието за кандидатстване в частта им по т.11.1, подт.1 „регистрирани съгласно Търговския закон и Закона за кооперациите“, то доколкото е оставена жалбата без разглеждане срещу Методология и критерии за подбор на операции по процедурата, в частта ѝ относно изискването „регистрирани съгласно Търговския закон и Закона за кооперациите“ и предвид това, че УО е длъжен да спазва одобрените от Комитета за наблюдение Методология и критерии за подбор, конкретното проектно предложение отново се явявало недопустимо.

К. за наблюдение на ОПИК 2014 – 2020 /КН/ е приел решение за одобрение на методологията и критериите за оценка на проектни предложения по процедура „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“. Посоченото решение е израз на надзорните функции на КН спрямо актовете и действията на УО и с тях не се засягат непосредствено права и законни интереси на граждани и организации. Методологията и критериите за оценка се изготвят от УО и се одобряват от Комитета за наблюдение. Касае се за волеизявления на колективния орган, които не представляват общ административен акт, тъй като са израз на упражняваните надзорни функции върху изпълнението на оперативната програма, а управлението на самата програма, в това число издаването на общи или индивидуални административни актове, е възложено на УО. КН, който е създаден в изпълнение на изискването на чл. 47, § 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент (ЕС) № 1303/2013/Регламентът) и на основание

Постановление № 79 на МС от 10.04.2014 г. за създаване на комитети за наблюдение на Споразумението за партньорство на Република България и на програмите, съфинансирани от ЕСИФ, за програмен период 2014 – 2020 г. е основан на принципа на партньорство, чиято основна задача е да следи за ефективността и качеството на изпълнение на оперативната програма. К. не е сред органите и структурите за управление на средствата от ЕСИФ, посочени в Глава II, Раздел II от ЗУСЕСИФ; не е овластен с властнически правомощия, а е координиращ и надзорен орган, осъществяващ държавната политика по отношение на съответната програма. Сред правомощията на КН е да разглежда и одобрява предложените от Ръководителя на УО Методология и критерии за подбор на операции, както и последващи изменения и допълнения в тях. Обвързващото за УО действие на Методологията, обаче не представлява пречка за осъществяване на съдебен контрол за съответствие на критериите за допустимост от Условието за кандидатстване с изискванията за равнопоставеност в хипотезата на свободна и лоялна конкуренция, както е приел съдът в посоченото по-горе съдебно решение. Методологията и критериите са част от административната преписка, органът ги прилага спрямо тяхното съдържание, но единствено Условието за кандидатстване са с характер на правила по конкретната процедура като акт по чл. 65 АПК. Както бе посочено, Условието за кандидатстване в частта им по т.11.1, подт.1 „регистрирани съгласно Търговския закон и Закона за кооперациите“ са отменени, поради което и Методологията и критериите не могат да им противоречат.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в нарушение с приложимия материален закон и следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на основание чл.173, ал.2 от АПК следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят направените във връзка с производството разноски в размер на 80 лв. за държавна такса и 820лв. адвокатско възнаграждение /платено в брой, видно от Договор за правна защита и съдействие- л.96/. Съдът намира, че доколкото възражението за прекомерност относно размера на адвокатското възнаграждение е направено от ответника, чрез процесуалния му представител, едва с допълнително депозирани писмени бележки, същото е несвоевременно и не следва да бъде уважено.

Така мотивиран, Административен съд София- град, Трето отделение– 73-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ Решение от 11.09.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г., обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по седемнадесета оценителна сесия, в частта, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г..

ВРЪЩА преписката на Ръководителя на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ към министерство на икономиката за ново произнасяне по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-16202 по процедура за подбор на проекти № BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020, подадено от Адвокатско дружество „Т. и съдружници“, в съответствие с указанията относно тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерството на икономиката да заплати на Адвокатско дружество „Т. и съдружници“ разноски по делото в размер на 900 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: