

РЕШЕНИЕ

№ 6965

гр. София, 12.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **10393** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Л. А. А. от [населено място], срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-120-6500/920 от 30.06.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, в частта му, с която за поисканата по: 1.Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ финансова помощ за деклариранни площи в размер на 11456,25 лева е отказана сумата в размер на 3251,21 лева; 2.Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в райони, различни от планинските /НР2/ финансова помощ за деклариранни площи в размер на 6912,19 лева е отказана сумата в размер на 1897,76 лева, с искане за отмяната му като незаконосъобразно.

Ответникът – Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”, чрез надлежно упълномощения от него юриконсулт, оспорва жалбата. Моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира разноси за юриконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На 08.06.2011г. от жалбоподателката е подадено общо заявление за подпомагане УРН 534199 за кампания 2011г. по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, мярка за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските /НР2/ и мярка за агроекологични плащания /АЕП/ за описани в заявлението по приложена таблица общо 7 БЗС в землището на [населено място]. Представени са черно-бели разпечатки на карти от ИСАК, от 19.05.2011г.и 03.06.2011г., разпечатани и подписани от служител на съответната Общинска служба по земеделие и жалбоподателката. Съгласно отбелязаното в картите БЗС 67667-25-12-1 е с площ 9,5 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-178-1-1 с площ 5,02 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-182-4-1 с площ 6,96 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-189-2-1 с площ 1,17 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-301-2-3 с площ 5,77 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-1101-2-2 с площ 10,61 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните); БЗС 67667-1110-2-2 с площ 12,11 ха, естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). Върху бялото поле към картите се съдържат декларации на заявителката, с които тя потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС.

С уведомително писмо изх.№ 02-120-6500/3975 от 07.10.2011г. жалбоподателката е уведомена за наличие на площи, заявени от повече от едни кандидат като към него е приложена таблица на установените застъпвания. Жалбоподателката е потвърдила два от посочените в таблицата БЗС – 67667-182-4 и 67667-301-2, като приложила договори за наем, но същите не са признати като налични към датата на подаване на заявлението за подпомагане, тъй като договорите за тях са сключени на 02.08.2011г.

Със Заповед № 183457 заявлението на жалбоподателката УРН 534199 е определено за извършване на проверка на място с начална дата 12.07.2011г. и крайна дата 12.08.2011г. За резултатите от извършената проверка е съставен контролен лист, представляващ „контролен доклад” по смисъла на чл.32 от Регламент № 1122/2009г., в който са обективирани резултатите от извършената проверка на 14.07.2011г., връчен лично срещу подпис на бенефициента за запознаване с установените нередности. Контролният лист е подписан от жалбоподателката на 05.08.2011г., с отбелязване, че няма забележки по отношение на проверката. По делото е представено като доказателство и Уведомително писмо изх. № 01-122-6500/788 от 19.08.2011г. (л.13), с което контролният лист е бил изпратен на жалбоподателката. По делото не са ангажирани доказателства бенефициентът да се е възползвал от възможността да подаде възражения срещу констатациите от проверката на място.

Според уведомителното писмо общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място на данните в подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Посочено е, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри

на ИСАК, поддържани на основание чл.30 ЗПЗП.

По СЕПП: за декларираните от жалбоподателката площи е поискана сумата 11456.25 лева, оторизираната сума е в размер на 8205.04 лева, като ДФЗ-РА извършва редукция в размер на 153.05 лева и намаление в размер на 3098.16 лева поради констатираните несъответствия с изискванията за подпомагане в описаните площи въз основа на следните нормативни основания:

Чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Съгласно посоченото в колона 3 от таблицата на стр.2 от уведомителното писмо, е констатирано застъпване по отношение на БЗС 67667-182-4-1 със заявена площ 6,96 ха, като площта на застъпване, което не е отстранено е 0,59 ха и по отношение на БЗС 67667-301-2-3, заявено с площ 5,77 ха, като площта на застъпването, което не е отстранено според ДФЗ е 3,36 ха.

Чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП – кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За недопустимите площи, установени чрез проверка на място, извършена от техническия инспекторат към Разплащателната агенция със Заповед № 183457, жалбоподателката е уведомена от ТИ на РА с уведомително писмо изх.№ 01-122-6500/787 от 19.08.2011г., с което ѝ е изпратен и контролният лист като ѝ е дадена възможност в 14-дневен срок да направи бележки и възражения във връзка с констатираните несъответствия.

Чл.43, ал.3, т.1 ЗПЗП – кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2 ЗПЗП.

От общо заявената площ 51,14 ха е прието, че недопустима е 4,61 ха, като процентът на наддеклариране съгласно чл.58 от Регламент 1122/2009 е 9,91 %.

По НР2: За декларираните в общото заявление за подпомагане за 2011г. площи по НР2 е поискана сумата 6912.19 лева, оторизираната сума е в размер на 5014.43 лева, като ДФЗ-РА извършва редукция в размер на 93.53 лева и прави намаление в размер на 1804.23 лева поради констатираните несъответствия с изискванията за подпомагане в описаните площи въз основа на следните нормативни основания:

Чл. 12, т. 4 от Наредба № 11/03.04.2008г. за условията и реда за прилагане на мярка 211 „Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони” и мярка 212 „Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2007-2013г. - когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и спорът между засегнатите кандидати не е разрешен. Констатираното застъпване е по отношение на БЗС 67667-182-4-1, с декларирана площ 6,96 ха, площта на застъпването, което не е отстранено е 0.59 ха и БЗС 67667-301-2-3, с декларирана площ 5.77 ха, площта на застъпването, което не е отстранено е в размер на 3.36 ха.

Чл.12, т.1 от Наредба № 11/03.04.2008г. - кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него. За недопустимите площи, установени чрез проверка на място, извършена от Техническият инспекторат /ТИ/ към Разплащателна агенция /РА/ със заповед 183457, заявителката е уведомена от ТИ на РА с уведомително писмо. Във връзка с чл. 37, ал. 2 ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г. са извършени административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 от 19.01.2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските

парцели /СИЗП/ по чл. 24 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол и утвърдени със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

Чл.1, ал.2 от Наредба № 11/03.04.2008г. – кандидатът извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони, съгласно Наредба за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват, приета с ПМС № 30/2008г.

От общо заявената площ 51,14 ха от РА е прието, че недопустима е 4,61 ха, като процентът на наддеклариране, съгласно чл.58 от Регламент 1122/2009 е 9,91 %.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата.

По делото е прието, като неоспорено от страните, заключение по допусната съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвено и обосновано. Видно от заключението, за 5 от декларираните БЗС са установени недопустими за подпомагане площи, като за 4 от тях е установено, че са заети от горска растителност, храсти, оголени терени и др. За два от парцелите са констатирани застъпвания, които са останали като неразрешени такива - БЗС 67667-182-4 в размер на 0,59 ха и БЗС 67667-301-2 в размер на 3,36 ха. Вещото лице, съобразно поставената му задача, е извършило дешифриране за всеки заявен имот поотделно, при което е установено следното:

За БЗС 67667-25-12-1: Заявеният БЗС е с площ от 9.50 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За този парцел няма установени недопустими за подпомагане площи.

За БЗС 67667-178-1-1: Заявеният БЗС е с площ от 5.02 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За една част от заявения парцел е установена площ от 0.18 ха, която е била залесявана, а в момента на проверката е била обрасла с гъсти храсти.

За БЗС 67667-182-4-1: Заявеният БЗС е с площ от 6.96 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За този парцел няма установени недопустими за подпомагане площи, констатирани при проверка на място. Установено е застъпване от 0.59 ха, което е останало неразрешено, тъй като представения от жалбоподателката договор е с дата от 02.08.2011г. и не е признат като съществуващ към момента на заявяването.

За БЗС 67667-189-2-1: Заявеният БЗС е с площ от 1.02 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). При извършената проверка на място е установена горска растителност, която е навлязла в парцела в размер на 0.15 ха.

За БЗС 67667-301-2-3: Заявеният БЗС е с площ от 5.18 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За този парцел има установена недопустима за подпомагане площ при проверката на място в размер на 0.59 ха, представляващи измерени на място площи с къпини по краищата на заявения БЗС. Установено е застъпване от 3.36 ха, което е останало като неразрешено застъпване, тъй като представения от жалбоподателката договор е с дата 02.08.2011г.

и не е признат като съществувал към момента на заявяването. За същия кадастрален имот договор за наем с [община] е представил и друг земеделски стопанин - К. А. К.. Имотът, заявен от двамата земеделски стопани не е разделен.

За БЗС 67667-1101-2-1: Заявеният БЗС е с площ от 10.61 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За този парцел няма установени недопустими за подпомагане площи.

За БЗС 67667-1110-2-2: Заявеният БЗС е с площ от 12.11 ха, заявен като естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). За този парцел има установени недопустими за подпомагане площи, констатирани при проверка на място в размер на 0.33 ха, представляващи измерени на място площи, заети от скалисти участъци, вади, дупки и други оголени терени.

Съгласно заключението на вещото лице, установените като недопустими за подпомагане площи при проверката на място от Техническият инспекторат и при процедурата за изясняване на двойно заявените площи, съответстват на площите, посочени в колона 7 „Недопустима площ” в таблица на стр.2 по СЕПП и в колона 7 „Недопустима площ” в таблица на стр.3 по НР2 в оспореното уведомително писмо. Експертизата потвърждава изцяло фактическите констатации в оспореното уведомително писмо и установения процент на наддеклариране от РА.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие на правен интерес от направеното оспорване.

В оспорваното уведомително писмо се съдържа указание, че може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред министъра на земеделието и храните, като същото видно от доказателствата по делото /л.11/ е съобщено на 25.07.2012г. Жалбоподателката е оспорила уведомителното писмо по административен ред с жалба вх.№ 94-4118/08.08.2012г., а жалбата и до съда е депозирана на 26.09.2012г. С протоколно определение от 21.03.2013г. е прекратено производството по делото, на основание чл.159, т.5 АПК. Това определение е отменено с Определение № 6757/17.05.2013г. по адм.д. № 5859/2013г. на VIII отд. на ВАС, като са дадени указания да бъдат събрани доказателства за постъпването на преписката пред Министъра на земеделието и храните и въз основа на тях да се извърши преценка за допустимостта на жалбата. Видно от представеното по делото писмо изх.№ 02-120-6500/9206 от 10.10.2012г. на заместник-изпълнителния директор на ДФЗ, преписката по жалба вх.№ 94-4118/08.08.2012г. е постъпила в МЗХ на 11.10.2012г., с оглед и което жалбата, с която е сезиран съдът, е подадена в законоустановения срок. Уведомителното писмо заедно с приложените таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него е направен частичен отказ за изплащане на заявена субсидия по схеми и мерки за директни плащания и се налага санкция, съгласно чл.58 от Регламент 1122/2009, с което неблагоприятно се засяга правната му сфера и обуславя правния интерес от направеното оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността ѝ и я

представлява. Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в установената форма. Действително, фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомителното писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя и съдебната проверка за неговата законосъобразност. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в ИСАК. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него - издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК и следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции Разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане/късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуалноправна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т. 23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедурат, както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл.30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за

идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Съгласно чл.3, ал.1, т.3 от Наредба №5/ 2009 г., заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл.3, ал.1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Аналогично чл.19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите - членки да предоставят, *inter alia* по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

Заявлението за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ на жалбоподателката е избрано чрез метода на Риск анализ сред заявленията, определени за проверка на място от техническия инспекторат на ДФ „Земеделие“, съгласно чл.37, ал.3 от ЗПЗП. Въз основа на заповед 184018 от 12.07.2011г. на началника на отдел Регионален Технически инспекторат (л. 85 по делото) е извършена проверка на място. В следствие на нея е съставен Контролният лист, представляващ „контролен доклад“ по смисъла на чл.32 от Регламент № 1122/2009г., в който са обективирани резултатите от извършената проверка на 14.07.2011г. и връчен лично срещу подпис на бенефициента за запознаване с установените нередности. Контролният лист е подписан от жалбоподателката на 05.08.2011г., с отбелязване, че няма забележки по отношение на проверката. По делото е представено като доказателство и Уведомително писмо изх. № 01-122-6500/788 от 19.08.2011г. (л.13), с което контролният лист е бил изпратен на жалбоподателката. Бенефициентът не се е възползвал от възможността да подаде възражения срещу констатациите от проверката на място.

По отношение на кандидата са били установени двойно заявени площи с други земеделски стопани. С Уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат изх. № 02-120-6500/3957 от 07.10.2011г. е стартирана процедура за изясняване принадлежността на двойно заявените площи. Жалбоподателката е подписала и Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин от 25.10.2011г., към която е представила и документ за ползването им (л. 158 по делото).

Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, са служебно изяснени от административния орган. Спазени са основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Материалноправните предпоставки за получаване на финансово

подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл.39 - 43 ЗПЗП. Не се спори, че жалбоподателката е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл.41 ЗПЗП.

В случая заявените БЗС са с начин на ползване – естествени ливади (за косене и/или за паша на животните). Следователно по отношение на тях е приложима Наредба № 5/10.03.2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите регионални критерии за постоянни пасища (Наредба №5/2010г.). В чл.15 и чл.16 от Наредба № 5 от 2010г. са посочени критериите за допустимост и недопустимост за подпомагане на площите – пасища, мери и ливади. В чл.15, ал.1 от Наредба №5/2010г. изрично е предвидено, че трайно неподходящи за подпомагане са площите в постоянни пасища, заети от дървесна или храстовидна растителност, сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени.

Жалбоподателката не е представила доказателства, че за периода на кампания 2011г. и съответния селскостопански сезон е стопанисвала и поддържала в добро земеделско състояние приетата за недопустима площ от процесните БЗС. При липса на такива доказателства, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно, че тази площ е допустима за подпомагане и че се поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Правилни, при това положение, са и изводите на административния орган, досежно определения размер на недопустимите за подпомагане площи. ДФ „Земеделие“- Разплащателна агенция (РА) е установил въз основа на извършените проверки на кандидата наличие на недопустима площ в размер на 4.61 ха по СЕПП и НР2, при която има съответно процент на наддеклариране в размер на 9.91 %. Приложимите Регламент 1122/2009г. по СЕПП и Регламент 65/2011г. за НР2, приравнява правните последици на всички случаи на установено наддеклариране под 20% (при процентно съотношение между установената като допустима за подпомагане площ спрямо недопустимата), като съгласно разпоредбата на чл. 58, пар. 1 от регламента, ако разликата между декларираната и установената като допустима площ е до 20% финансова помощ се отпуска, след като се санкционира с площ, равна на удвоения размер на наддекларираната площ, която удвоена в настоящия случай е в размер на 9.22 ха.

РА правилно е приложила приложимите регламенти от европейското законодателство, като е отказала частично плащане на финансова помощ по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011г., поради установено наддеклариране в размер на 9.91% по СЕПП, на основание чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП, поради факта, че жалбоподателката е заявила площи, които не стопанисва и чл. 43, ал.3, т.5 ЗПЗП, тъй като застъпването на площи не е

отстранено и на основание чл.12, т.1 и т.4 от Наредба № 11 по НР2, във връзка с чл.58, пар.1 от Регламент № 1122/2009г.

С оглед изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

На основание чл.143 АПК, предвид изхода на спора, жалбоподателката следва да заплати на ответника претендираните от него разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл. 5-то АПК и чл.143 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. А. А. срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-120-6500/920 от 30.06.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказана финансова помощ по Схемата за единно плащане на площ в размер на 3251,21 лева и за Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в райони, различни от планинските /НР2/ е отказана финансова помощ в размер на 1897,76 лева.

ОСЪЖДА Л. А. А. от [населено място] 3400, [улица], ЕГН [ЕГН], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], [улица], сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: