

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8900** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. (SOUMAR A.), Сирийски гражданин – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Б.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, подадена от С. А. (SOUMAR A.), [дата на раждане] , Сирийски гражданин, пълнолетен, чрез адв. С. Б.-И. срещу за отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа в Република България тип “Единно разрешение за пребиваване и работа“ рег. № 5364P-13673/17.06.2025 г., издаден от Директора на Дирекция "Миграция" при МВР, по заявление рег. № 345p-1239/23.01.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б.-И., постъпила на 04.11.2025 г., с която са изпълнени дадените указания с протоколно определение и разпореждане на съда да представи изрично пълномощно, относно упълномощаването ѝ за извършване на процесуално представителство по настоящото дело пред АССГ.

АДВ. Б.-И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете, представената административна преписка.
ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и приложените към административната преписка и жалбата писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.-И.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения отказ, както и са наведени изводи в жалбата е допусната техническа грешка от страна на моя клиент – не е представен нотариален акт с цел по-бързо производство да получи разрешение за работа и моля да бъде отменен и да върнете преписката за ново разглеждане на Дирекция „Миграция“.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите отказа на директора на Дирекция „Миграция“ като законосъобразен и правилен. Същият е постановен във връзка с отрицателно становище на Агенция по заетостта, която не предоставя достъп до пазара на труда на сирийския гражданин, предвид това, че не са предоставени документи, които доказват връзката между работодателя и работното място, тъй като мястото, на което е регистрирано дружеството и мястото на работа, където ще полага труд жалбоподателят се различават. Поради това е изискан от Агенция по заетостта, представен документ, който да удостовери връзка между работодателя и мястото за работа, което е в Мадан за разлика от седалището, което е в С.. В тази връзка изрично е посочено в писмото на Агенцията по заетостта, че такъв документ може да бъде нотариален акт или договор за наем. Въпреки указанията, от страна на жалбоподателя в настоящото производство не са представени такива документи, а удостоверението от Общината, което не е кредитирано от Агенция по заетостта като доказателство, удостоверяващо тази нужна връзка – това е станало причина за издаване на отрицателното становище. Директорът на Дирекция „Миграция“ не може да издаде разрешение за пребиваване и работа тип ЕРПР, ако едно от двете кумулативни условия не са налице. Дори и чужденецът да има разрешение за пребиваване или впоследствие виза, ако няма достъп до пазара на труда, то това е невъзможно, тъй като е необходимо изискване по закон. Това становище на Агенция по заетостта е задължително, предвид липсата на компетентност от страна на Дирекция „Миграция“ да се произнася по тези въпроси. В тази връзка, моля да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: