

# РЕШЕНИЕ

№ 13694

гр. София, 02.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **5233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на сдружение „М.“ със седалище в [населено място], чрез юрк. Г., срещу мълчалив отказ на секретаря на [община] да предостави достъп до обществена информация по т.1 от заявление с вх. № 10-21-18/09.04.2024г. в частта за размера на финансирането от общината на събитията с използване на музика в периода 01.01.2023г.-31.12.2024г.

Жалбоподателят посочва, че исканата информация е обществена, касае обществения живот в [населено място] и финансирането на културните събития от общината с употреба на музика през 2023г. и 2024г. Тя позволява да се състави мнение относно дейността на общината в изпълнение на вменените ѝ с чл.17, ал.1, т.5 от ЗМСМА дейности в областта на културата, вкл. по спазване на авторските права. Липсата на произнасяне по искането е нарушение на чл. 41 от Конституцията на РБългария, на принципите на публичност и прозрачност по чл.12 от АПК и на принципа за комплексно административно обслужване съгласно чл.13а от АПК. Нарушени са изискванията за форма, доколкото ЗДОИ предвижда изрично произнасяне по заявлението. Поради това се иска отмяна на посочения мълчалив отказ и присъждане на разноските по списък. В осз жалбоподателят уточнява, че обжалва и в частта, в която липсва отговор на въпроса по т.1 от заявлението кои конкретно са събитията с използван ена музика и ако общината не ги финансира, дали подкрепата ѝ се изразява в осигуряване на технически средства и терени, на които събитията да се осъществят. Подробни съображения развива в писмена защита по съществуващото на

спора.

Ответникът - секретаря на [община], редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за недопустимост на жалбата като подадена от сдружение, а заявлението е подадено от физическо лице без данни, че представлява сдружението. Алтернативно счита жалбата за неоснователна, защото исканата информация има търговски характер с оглед неговия предмет на дейност. Претендира разноси. Подробни съображения излага в писмена защита по съществуващото на спора.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

На 09.04.2024г. сдружение „М.“, чрез изпълнителния директор, е подало заявление за достъп до обществена информация, с т.1 от което е поискало достъп до следната информация: посочване на културните събития с използване на музика, проведени на територията на общината; размер на финансиране от общината; вида участие на общината за всяко събитие; бенефициенти на финансирането – наименование и контакти. Въпросът касае периода 01.01.2023г. – 31.12.2024г. З. се е позовал на надделяващ обществен интерес за прозрачност в дейността на органите на местното самоуправление.

С решение № 10-22-22/07.05.2024г. секретарят на [община] е предоставил на заявителя информация за културния календар на общината за 2023г. и 2024г. Календарът за 2023г. съдържа информация за вида на събитието, датата на провеждането му, организатора/и, и мястото на провеждане. Календарът за 2024г., публично достъпен на интернет страницата: [Културен календар | \[община\] \(starazagora.bg\)](http://starazagora.bg), съдържа информация за вида на събитието и организатора/и до края на м.юли 2024г., като не за всяко събитие е посочена датата и мястото на провеждането му. И в двата календара [община] е посочена като съорганизатор на някои събития. Решението е получено от жалбоподателя на 08.05.2024г., видно от разписка на л.60. Тъй като в него не се съдържа информация за размер на финансиране от общината на всяко събитие, това е прието за мълчалив отказ, срещу който е подадена жалба на 20.05.2024г.

За установяване компетентността на ответника е представена заповед № 10-00-743 от 09.04.2024г. на кмета на [община], с която на секретаря на [община] е възложено да изпълнява правомощията по ЗДОИ, като подписва всички документи, свързани с разглеждане на заявления и предоставяне на достъп до обществена информация, вкл. решения за достъп или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Неоснователни са възраженията на ответника за ненадлежен жалбоподател, тъй като заявлението е подадено от К. Ч. в качеството му на пълномощник на изпълнителния директор на сдружението и е приложено пълномощно. Видно от справка за актуалното състояние от търговския регистър, И. Н. Д. представлява сдружението заедно и поотделно с другите трима представляващи. Следователно е безспорно, че заявлението е подадено от сдружение „М.“, от което е подадена и жалбата. Доколкото в решение № 10-22-22/07.05.2024г. на секретаря на [община] не се съдържа информация за размера на финансиране от общината на всяко събитие, нито изричен отказ такава информация да бъде предоставена, съдът приема, че по отношение на тази информация е налице мълчалив отказ от предоставянето ѝ, който подлежи на

оспорване в срока по чл. 149, ал.2 от АПК, считано от датата на получаване на решението. Направеното в осз на 18.07.2024г. допълнение към жалбата е извън срока за оспорване на мълчалив отказ, поради което е просрочено. Разгледана по същество, жалбата в останалата част е частично основателна.

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [община] по формиране и реализиране на политиката за закрила и развитие на културата, чрез съчетаване принципите на националната културна политика с местните условия и традиции (чл.18, ал.1 от Закона за закрила и развитие на културата). Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот, доколкото касае културния календар на общината. Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за осъществяваната от общината политика в областта на културата и разходите за това. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Налице е и надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, доколкото с исканата информация се повишава прозрачността и отчетността на задължения субект при осъществяване на посочената политика чрез финансиране на съответни културни организации, сключени договори и разходване на средствата от фонд „Култура“ (чл. 36 от ЗЗРК).

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ в обема, в който разполага с нея. Доколкото към датата на подаване на заявлението – 09.04.2024г., културният календар за 2023г. е приключил, ответникът е разполагал с информация относно размера на финансиране от страна общината на събития от този календар. Що се отнася до събитията от календара за 2024г., то към посочената дата ответникът евентуално е могъл да разполага с такава информация само за първото тримесечие на годината. Останалата част от календара е имала и има и към момента прогнозен характер, доколкото касае бъдещ период. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е установено изрично задължение в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което да уведомят писмено заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне

е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, секретаря на [община] е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя в частта относно размера на финансирането от общината на проведените събития с използване на музика в периода 01.01.2023г.-до датата на подаване на заявлението. След като по тази част от заявлението липсва произнасяне, налице е мълчалив отказ. Като не се е произнесъл изрично, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При това произнасяне ответникът следва да съобрази с каква част от исканата информация разполага към датата на подаване на заявлението, каква част касае проведените събития, при които е използвана музика, участвала ли е общината и с какъв размер във финансирането им. В частта относно исканата информация след датата на подаване на заявлението до 31.12.2024г. жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски пропорционално на уважената част от жалбата в размер на внесената държавна такса от 10лв. и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл.37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение пропорционално на отхвърлената част от жалбата в минимален размер от 100лв., определен съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл.37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на секретаря на [община] да предостави достъп до обществена информация по т.1 от заявление с вх. № 10-21-18/09.04.2024г. в частта за размера на финансирането от общината на събитията с използване на музика в периода 01.01.2023г.-31.12.2024г.

ВРЪЩА административната преписка на секретаря на [община] за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община] да заплати на сдружение „М.“ със седалище в [населено място] сумата от 70лв. разноски делото.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата ѝ част като неоснователна.

ОСЪЖДА сдружение „М.“ да заплати на [община] сумата от 30лв. юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ:

