

# РЕШЕНИЕ

№ 10875

гр. София, 05.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3475** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по подадена жалба от Б. Б. Б., с ЕГН [ЕГН], ученик в XI в клас, лично и със съгласието на баща си Б. Ц. Б., от [населено място], чрез пълномощника адв. Т., жалба срещу Заповед № У-286/01.03.2024 г., издадена от директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, с която, на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО, на жалбоподателя е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2023/2024 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в противоречие с материалния закон, в нарушение на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Твърди, че налагането на санкция по чл. 199, ал. 1 ЗПУО не е самоцел, а следва да почива на задълбочена преценка на поведението на ученика и личностното му развитие, каквато в случая не е налице. От съдържанието на заповедта не става ясно в какво конкретно се изразява неспазването на правилника на училището, както и не са посочени причини, поради които се приема, че предприетите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика не дават резултат. В заповедта са посочени 39 отсъствия и 25 забележки, а за част от тях ученикът вече е бил наказан, с което се нарушава принципът, че никой не може да бъде наказан два пъти за едно и също нещо. Излага

доводи за положителна промяна в поведението на Б. Б.. Оспорва извода на административния орган за наличието на повече от един опит за ограничаване правата на преподавателя. Посочва, че заповедта не отговаря на изискванията по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като в нея не са посочени конкретно и изрично фактическите и правни основания за издаването ѝ. Твърди нарушения на разписаната в чл. 203 ЗПУО процедура по налагане на санкция по чл. 199, ал. 1 от с.з. Б. Б. не е изслушан, не му е дадена възможност писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение, още по-малко това се е случило в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителите на ученика също не са присъствали на изслушването. Аргументира нарушения на процедурата, разписана в чл. 65 от Наредбата за приобщаващото образование. Счита, че е нарушена разпоредбата на чл. 201, ал. 2 ЗПУО относно определяне вида на санкцията. Твърди нарушение на принципа на съразмерност, установен с чл. 6 АПК. Позовава се на съдебна практика. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Т., упълномощен от него и със съгласието на баща си Б. Ц. Б., и. Жалбоподателят моли да се отмени заповедта. Заявява, че иска да се върне в неговия клас и в неговото училище. Посочва, че са му казали, че това няма как да стане автоматично след изтичане на срока на наказанието, а трябва да има решение на съда.

Адв. Т. моли да се уважи жалбата. Счита, че неправилно е наложено най-строгото наказание. Освен това посочва, че става въпрос за кумулиране на наказания, тъй като в обжалваната заповед са посочени 39 отсъствия, за част от които жалбоподателят вече е бил наказан. За едно и също нещо е наказан два пъти. На изслушването са допуснали грешка да не поканят жалбоподателя на съвета. Моли да бъдат присъдени разноски по представен списък.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за основателност на жалбата и незаконосъобразност на заповедта, с която е наложена санкцията.

Ответникът – директорът на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, в писмено становище чрез процесуалния представител адв. А. Г., оспорва жалбата като недопустима поради просрочие, алтернативно – като неоснователна. Посочва, че наказанието „преместване в друго училище“ е наложено вследствие на системно неизпълнение на задълженията на Б. Б. Б. като ученик в XI в клас за учебната 2023/2024 г. в 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, определени в ЗПУО, Наредба № 15/22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и Правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. От началото на учебната 2023/2024 година на ученика Б. Б. са наложени следните наказания: наказание „забележка“, наложено със Заповед № У-72/25.10.2023 г., поради наличие на 9 отсъствия по неуважителни причини и три забележки в електронния дневник и наказание „предупреждение за преместване в друго училище“, наложено със Заповед № У-147/06.12.2023 г., поради наличие на 27,5 отсъствия по неуважителни причини и 19 бр. забележки в електронния дневник. На 08.02.2024 г. родителите на ученика са уведомени по надлежния ред, че предстои да му бъде наложено наказание „преместване в друго училище“. Видно от препис-извлечение от Протокол № 8/28.02.2024 г. от заседание на Педагогическия съвет при 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, Б. Б. системно нарушава задълженията си на ученик, като към датата на заседанието има 22 бр. забележки, 38

бр. отсъствия по неуважителни причини, налице са докладни от М. Н., преподавател по английски език, съдържащи данни за неправомерно поведение на ученика по време на учебния процес. На основание изложените факти и обстоятелства и след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика е издадена оспорената заповед. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноси. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноси.

В съдебно заседание, представляван от адв. Г., моли да се потвърди заповедта, с която е наложено наказание на жалбоподателя. Моли да бъдат присъдени разноси, за които представя списък.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Б. Б. Б. е ученик в 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. в 23 СУ „Фредерик Жолио - Кюри“.

Със заповед № У-191/09.02.2022 г., на ученика /тогава 9в клас/ е наложена санкция „забележка“, с начало 09.02.2022 г. и край 30.06.2022 г. Не е ясно от кого е наложена санкцията, тъй като същата не е представена по делото. Единствено се установява, че е въведена от класния ръководител.

С докладна записка вх. № 174/11.10.2023 г., М. Н. - учител по английски език, е информирала директора на 23 СУ, че в началото на годината била приятно изненадана от държанието на 11 „в“ клас“ и желанието на някои проблемни ученици като Б. и В. да участват в часовете по английски език. Посочила още, че в понеделник има три часа с този клас, като по време на третия час Б. и В. са нарушили правилата в класната стая, внесли са храна и напитки, държали се неприлично, часът бил прекъснат и била поставена забележка на двамата ученици, които били помолени да напуснат часа. На следващия ден, отново първите два часа имала с този клас, като В. поискала да и бъде махната забележката, тъй като изгледала записата и нямала вина. Последния час, В. помолила да излезе, за да даде нещо на г-жа В., като и било отказано. Когато дошли г-жа Й. и г-жа Д., Б. взел думата и започнал да се възмущава от случилото се, като казал, че виновна била системата, а г-жа Н. била само „пионка“. По-късно В. обяснила, че били дали „шанс като клас“ да е добър учител.

С уведомително писмо изх. № 55/18.10.2023 г., класният ръководител на 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г., е уведомил майката на Б. Б. - В. Б., че синът ѝ е допуснал 9 отсъствия по неуважителни причини до 18.10.2023 г., 9 бр. забележки в дневника до същата дата и съгласно чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО, ще бъде предложен за санкция „забележка“. Родителят е получил писмото на 18.10.2023 г.

С докладна записка вх. № 214/18.10.2023 г., класният ръководител на 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г., е информирал директора на училището за нарушение на чл. 89, т. 2 и т. 6 и чл. 90, т. 1 от ПД на 23 СУ от страна на жалбоподателя, поради 9 неизвинени отсъствия, 9 забележки в електронния дневник. В докладната записка е изразено мнение от класния ръководител, на ученика да се наложи санкция по чл. 199, ал. 1, т. 1 от ЗПУО „забележка“. В докладната е отбелязано, че са извършени действия по преодоляване на проблемното поведение, а именно: обсъждане между ученика и

класния ръководител, документирано в дневника на класа, както и консултиране с психолог.

На основание чл. 259, чл. 199, ал. 1, чл. 202, чл. 203 и чл. 206 от ЗПУО и подадената докладна записка с вх. № 214/18.10.2023 г. от класният ръководител на 11 „в“ клас, директорът на 23 СУ е издал Заповед № У-72/25.10.2023 г., с която на ученика Б. Б., ученик в 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. е наложена санкция „забележка“ за срок до края на учебната година. В мотивната част на заповедта е посочено, че ученикът има 9 отсъствия по неуважителни причини и 9 бр. забележки в електронния дневник. Отражено е, че са предприети дейности: разговори между класен ръководител и ученик, класен ръководител и ЗДУД, между ЗДУД и ученик. Посочено е, че е препоръчано консултиране с психолог. Определено е следното: в срок до 5 работни дни класният ръководител да планира дейности за обща подкрепа на ученика съвместно с други учители, психолог, родител, които описва в електронния дневник, като посочва определените срокове. Заповедта е връчена на родител на 27.10.2023 г.

В Протокол от 10.11.2023 г. е описана среща, организирана от директора на 23 СУ, с участието на директора, на ЗДУД и психолог, по повод изтриване на закъснения чрез профила на класен ръководител. В протокола е записано, че хода на срещата е уведомяване на родител на Б. Б. за ситуацията със закъсненията и изтриване на закъснения в Школо.bg от профила на класния ръководител. Като решение е посочено, че: 1. Предстои налагане на санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 и 2. Изготвяне на план за обща подкрепа - работа с психолог.

С уведомително писмо изх. № 117/13.11.2023 г., класният ръководител на 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. е уведомил майката на Б. Б. - В. Б., че синът ѝ е допуснал 13 отсъствия по неуважителни причини до 13.11.2023 г., 14 бр. забележки в дневника до същата дата, фалшифицирал е данни и измама в училищната документация и съгласно чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО, ще бъде предложен за санкция „предложение за преместване в друго училище“. Родителят е получил писмото на 14.11.2023 г.

На 13.11.2023 г., на основание чл. 64, ал. 1 от Наредбата на приобщаващото образование /НПО/, е изпратено до директора на ДСП „Връбница“ уведомително писмо изх. № 118/13.11.2023 г., подписано от директора на училището, класният ръководител на 11 „в“ клас и психологът, с което дирекцията е уведомена, че на ученикът Б. Б. предстои налагане на санкция „предложение за преместване в друго училище“, поради 13 неизвинени отсъствия, 14 бр. забележки в за поведение, фалшифициране на данни и измама в училищната документация, като предприетите действия са разговор с психолог и училищно ръководство и разговор с родител.

С докладна записка вх. № 361/13.11.2023 г., класният ръководител на 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. е предложил на директора на училището за нарушение на чл. 89, т. 14 и чл. 90, т. 3 от ПД на 23 СУ от страна на Б., на ученика да се наложи санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“. В докладната е отбелязано, че са извършени действия по преодоляване на проблемното поведение, а именно: обсъждане между ученика и класния ръководител, документирано в дневника на класа, използване на посредник, както и консултиране с психолог. Посочено е, че причините да няма резултат от извършените действия са „незаинтересованост и нежелание за спазване на Правилника.

С писмо изх. № ДП/Д-С-ВР/323-002/27.11.2023 г., директора на ДСП „Връбница“ е уведомил директора на 23 СУ, че е проведена среща с Б. и майка му, която е консултирана по Закона за закрила на детето и ЗПУО, относно нейното задължение да

осигурява образователните потребности на детето и да следи то да не допуска нарушения на Правилника за вътрешния ред в училището, както и относно мерките, които следва да бъдат предприети, в случай, че детето продължи да нарушава дисциплината. Посочено е, че майката е изразила желание да съдейства и да упражнява пълноценно правото си на обучение и е пожелала да съдейства.

На 01.12.2023 г. е проведена среща, организирана от ЗДУД и учениците Д. С. и Б. Б., като е проведен разговор с тях, че на 06.12.2023 г. на Педагогически съвет ще бъдат предложени за налагане на санкции по чл. 199, т. 3. В протокола предложеното решение по отношение на жалбоподателя не се чете.

Със заповед № У-147/06.12.2023 г., на основание чл. 259, чл. 206, чл. 203, чл. 202 и чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО и подадената докладна записка с вх. № 361/13.11.2023 г. от класният ръководител на 11 „в“ клас и във вр. с решение на ПС с протокол № 4/06.12.2023 г., директорът на 23 СУ е наложил санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, съгласно ПД на 23 СУ и чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО на Б. Б., със срок до края на учебната година. В мотивната част на заповедта е посочено, че към датата на докладната записка ученикът има 13 неуважителни отсъствия, 14 бр. забележки в електронния дневник и фалшифициране на данни и измама в училищна документация, а към датата на ПС има 19 броя забележки в електронния дневник и 27.5 неуважителни отсъствия. Отразено е, че са предприети дейности: разговори между класен ръководител и ученик, класен ръководител и ЗДУД, между ЗДУД и ученик, предложена консултация с психолог. Определено е следното: в срок до 5 работни дни класният ръководител да планира дейности за обща подкрепа на ученика съвместно с други учители, психолог, родител, които описва в електронния дневник, като посочва определените срокове. Заповедта е връчена на родител на 11.12.2023 г.

С докладна записка вх. № 667/24.01.2024 г., М. Н. - учител по английски език, е информирала директора на 23 СУ, че в 11 „в“ клас“ става все по-трудно да се работи, като на 19.01.2024 г., имала седми час с този клас, провеждането на който било невъзможно, тъй като две групи ученици Т. К., Т. А., Д. С., както и Б., В., Й. и И., създавали напрежение - говорене на висок глас, смях, подвиквания. Посочила още, че на 22.01.2023 г. Д. С. бил преместен на друг чин, което предизвикало реакция и у В.. Останалите ученици също реагирали. В междучасието слязла при г-жа В., за да потърси съдействие и заварила там Д. С. и Е., които се оплаквали за незаслужено получена забележка. Към тях се присъединил и Б., който се държал арогантно и агресивно. Поведението на Б. я накарало да се замисли за собствената си безопасност, тъй като вторият срок този клас минава втора смяна и е вероятно в тъмната част на деня да има часове с тях. Посочва още, че след това, г-жа В. се качила в класа в началото на следващия час и малко след това било възможно да се работи в клас. Впоследствие Е. отново продължила да се върти и да говори на висок глас, В. станала и отишла в другия край на класната стая, за да говори с А.-М. и А. Н.. На 23.01.2023 г., в първия час отново се налагало да прави забележки да се пази тишина, като се опитала за пореден път да размести Д., който не изпълнил изискването, а четворката отзад продължила с шумните си забавления.

С докладната е предложила на Б., Д., В. Х. да им бъде наложена следващата степен на санкция, а И., Е., Т. К. и Т. А. да бъдат санкционирани със забележка.

На 26.01.2024 г. е проведена среща в присъствието на зам.-директора на 23 СУ, психолог, учителите Ж. В. и Д. А., и ученици от 11 „в“ клас, без конкретно да са посочени. Повод за срещата е поведението на учениците. В хода на срещата

зам.-директорката е уведомила учениците за следващите стъпки относно поведението на учениците, както и че след тази среща ще има индивидуални срещи с ученици в присъствието на училищното ръководство, психолог, класен ръководител и родители, които да се проведат след 05.02.2024 г.

С уведомително писмо изх. № 263/08.02.2024 г., класният ръководител на 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. е уведомил майката на Б. Б. - В. Б., че синът ѝ е допуснал 38 отсъствия по неуважителни причини до 07.02.2024 г., 22 бр. забележки в дневника до 07.02.2024 г. и е взето решение да бъде предложен за санкция „преместване в друго училище“. Родителят е получил писмото на 08.02.2024 г., като е поканен да се яви на 13.02.2024 г., в 19.00 ч. на среща с класния ръководител.

До директора на ДСП „Връбница“, на основание чл. 64, ал. 1 от НПО, е изпратено уведомително писмо изх. № 264/08.02.2024 г., подписано от директора на училището, класният ръководител на 11 „в“ клас и психологът, с което дирекцията е уведомена, че на ученикът Б. Б. предстои налагане на санкция „преместване в друго училище“, съгласно чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, на ПС, който ще се проведе на 28.02.2024 г., поради 38 неизвинени отсъствия, 22 бр. забележки в дневника и незачитане правата и достойнството на учителя, като предприетите действия са разговор с училищно ръководство, класен ръководител, ученик и родител, както и консултиране с психолог.

С докладна записка вх. № 754/08.02.2024 г., класният ръководител на 11 „в“ клас е информирал директора на училището за нарушение на чл. 89, т. 1, т. 6, т. 8, т. 15 и чл. 90, т. 4 от ПД на 23 СУ от страна на Б., с което е предложено на ученика да се наложи санкция по чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО „преместване в друго училище“. Като мотиви е посочено, че има 38 отсъствия по неуважителни причини, 22 забележки за поведение в електронния дневник, незачитане правата и достойнството на учителя. В докладната е отбелязано, че са извършени действия по преодоляване на проблемното поведение, а именно: обсъждане между ученика и класния ръководител, документирано в дневника на класа и консултиране с психолог. Посочено е, че причините да няма резултат от извършените действия са: незаинтересованост към учебния процес и нежелание за спазване на правилата в училище.

На 09.02.2024 г. г, от зам.-директора на 23 СУ е проведен контрол на организацията за учебен час, с предмет английски език и учител М. Н.. В картата за контрол е записано, че часът е започнал с проверка на учениците и указания за предстоящата работа, г-жа Н. е пуснала на мултимедията електронния учебник и е стартирала слушането на текстове и учениците са започнали работа по тях. Записано е още, че класът е работил с изключение на Б. Б. и В. Б., които през цялото време са разговаряли помежду си, а в края на часа, директорката е влезнала, за да разговаря с учениците за отношенията им към учебния процес.

На 13.02.2024 г. е проведена среща, иницирана от Б. Б. и В. Б., с училищен психолог. В протокола от проведената среща е записано, че учениците са потърсили психолога на 09.02.2024 г., във втори час по английски език. По време на срещата, учениците са споделили, че имат нужда да поговорят за свои взаимоотношения в училище. Посочено е, че в процеса на разговор са изяснили, че всеки има право да изложи своята гледна точка в рамките на даден спор или конфликт, с условието, че трябва да бъде поднесено с необходимото уважение към другите участници в конфликта и да бъде запазен добрия тон на разговора.

В 19.00 ч., на 13.02.2024 г., е проведена среща между зам.-директора на 23 СУ, двама психолози, класен ръководител, учител по английски и родители /без посочване

дватама ли родители или един от тях и съответно кой/. В протокола е записано, че повод за срещата е предстоящото наказание по т. 4 “преместване в друго училище”. Записано е, че в хода на срещата, зам.-директорката е обяснила на родителите причините, поради които се налага наказанието. На срещата са изслушани Б. Б. и психологът г-жа М., която е заявила, че според нейни наблюдения, поведението на Б. не е бунтарско, а въобще не може да се води диалог с него. Посочила е, че той има нужда от психологически контрол. На срещата е решено, санкцията да бъде предложена на ПС, заради голям брой отсъствия, забележки и неприлично поведение към преподавател. В протокола от проведената среща липсва подпис на родител/ли на Б..

На 28.02.2024 г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на 23 СУ “Фредерик Жолио - Кюри”, на което по т. 5 е докладвано от класния ръководител на 11 “в” клас предложението за налагане на Б. Б. на санкция “преместване в друго училище” на осн. чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, чл.88, ал. 1, т. 4 и чл. 89, т. 1, 6, 8 и 15 от ОД на 23 СУ. В протокола е отразено, че предложението на класния ръководител на 11 “в” клас за учебната 2023/2024 г. е направено поради установени от страна на ученика нарушения, изразяващи се в 22 броя забележки в електронния дневник към момента на подаване на докладната от класния ръководител, 38 отсъствия по неуважителни причини към момента на подаване на докладната и незачитане на правата и достойнството на учителя.

Отразено в протокола е, че на ученика е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ поради допуснати 13 неуважителни отсъствия, 14 броя забележки в електронния дневник и фалшифициране на данни и измама в училищна документация.

На заседанието на Педагогически съвет е изслушан ученикът К. М., защитник на Б. Б., който е заявил че смята, че Б. е важен за класа и има по-проблемни ученици. Според него Б. се е променил много, не е конфликтна личност, пише невероятни исторически есета, работи много добре в часовете по предприемачество. Заявил е още, че би искал да му се даде шанс, защото промяната изисква време.

На заседанието е изслушана учителката по английски език, според която Б. създавал напрежение, демонстрирал неуважение и незачитал правата и достойнството на учителя, като подкрепяла предложението на класния ръководител.

На заседанието изказвания са направили и учители на жалбоподателя, в които изнасят данни за наличието на голям потенциал у Б., който работил по поставените задачи, имал голям интерес към предприемачеството. Други споделили, че работата с 11 “в” клас е изключително трудна, но като поведение нямат проблем с Б., както и, че учениците от този клас са с много ниска мотивация за учене.

Училищният психолог е заявил, че по тяхна препоръка, Б. е започнал работа с външен психолог.

С решение по т. 5 от протокол № 8/28.02.2024 г., с 44 гласа “за” и 10 “Въздържали се”, Педагогическия съвет е взел решение да се наложи на Б. Б. санкция „преместване в друго училище“ на основание чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, чл. 88, ал. 1, т. 4 от ПД на 23 СУ. Санкцията да се наложи до края на учебната 2023/2024 г.

С писмо изх. № ДП/Д-С-ВР/84-002/01.03.2024 г., директора на ДСП „Връбница“ е уведомял директора на 23 СУ, че е относно налагане на санкция на ученика Б. Б. е направена справка в базата данни на Интегрираната информационна система на АСП, като в резултат е установено, че ученикът има навършени 17 г. и 7 м. Посочено е още

в писмото, че съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗПУО, училищното образование е задължително до навършване на 16 годишна възраст..

На основание чл. 259, ал.1, чл. 206, ал. 1, чл. 202, ал. 1 и ал. 2, чл. 200, ал. 4, чл. 199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО, ПД на 23 СУ, докладна записка № 754/08.02.2024 г. и решението по протокол № 8/28.02.2024 г. на Педагогическия съвет, директорът на 23 СУ “Фредерик Жолио - Кюри” е издал Заповед № У-286/01.03.2024 г., с която на ученика Б. Б., ученик в 11 “в” клас за учебната 2023/2024 г. е наложена санкция, преместване в друго училище“, съгласно чл.199, ал. 1, т. 4 от ЗПУО и чл. 88, ал. 1, т. 4 от ПД на 23 СУ, със срок до края на учебната 2023/2024 г.

В мотивната част на заповедта е посочено, че на ученикът е наложена санкция “предупреждение за преместване в друго училище” със заповед № У-147/06.12.2023 г., във вр. с 14 броя забележки в електронния дневник, 13 неуважителни отсъствия и фалшифициране на данни и измама в училищна документация. Посочено е още, че липсва промяна в поведението на ученика, опити за ограничаване правата на преподавателя по чл. 219, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗПУО, с резултат от поведението накарняване на достойнството на учителя. Посочено е също така, че има 39 отсъствия по неуважителни причини към 28.02.2024 г., 25 забележки електронния дневник към 28.02.2024 г., а именно: 6 без домашна работа, 5 лоша дисциплина, 4 без учебно помагало, 4 без екип, 2 липса на внимание, 1 официална забележка, 1 без подготовка, 1 неуважение, 1 закъснение. Като предприети дейности в заповедта е отразено следното: системни разговори между зам.-директор учебна дейност и ученик, проведен разговор на 26.01.2024 г. между зам.-директор, класен ръководител, Ж. В. - преподавател ФВС и учениците в 11 “в” клас, контрол на организацията за провеждане на учебен час по английски език на 09.02.2024 г., проведена среща на 13.02.2024 г. между зам.-директор, класен ръководител, М. Н. - учител по английски език, А. М. - психолог, ученик и родителите на Б. Б., проведена консултация на 13.02.2024 г. на ученика с Д. Й. - психолог. Посочено е в заповедта като причина да няма резултат - ученикът отказва да спазва правилника за дейността на 23 СУ.

Оспорената заповед е връчена на В. Б. – майка на жалбоподателя, на 05.03.2024 г.

Жалбата е подадена на 22.03.2024 г., с пощенско клеймо на „Български пощи“ върху плика от 19.03.2024 г.

По делото са приложени и извадки от електронен дневник на Б. Б., от които е видно, че за периода 15.09.2023 г. - 28.02.2024 г., ученикът има общо 39 неуважени отсъствия, както и че на ученика са налагани забележки от началото на учебната 2023/2024 година.

Представени са с административната преписка още: Удостоверение за преместване изх. № 352/08.03.2024 г. и справка за резултатите от обучението по учебните предмети, Доклад с изх. № 344/05.03.2024 г. на директора на 23 СУ до началник на РУО София-град, Заповед № РД03-116/07.03.2024 г. на началник РУО София-град за продължаване на обучението от Б. Б. в 101 СУ “Бачо К.”.

От жалбоподателя по делото са представени: Епикриза от проведено болнично лечение с диагноза “други остри гастрити” в периода 05-08.03.2024 г., Становище от психолог от дата 29.02.2024 г., Докладна записка от психолозите в 23 СУ до директора, с изявление за отказ от гласуване в ПС на 28.02.2024 г., както и писмо до училищното ръководство от ученици от 11 “в” клас в 23 СУ.

По делото се събраха гласни доказателства, като беше разпитан като свидетел К. Л. М. – съученик на жалбоподателя. Свидетелят споделя, че е председател на ученическия



съвет на 23 СУ. От 8 клас е заедно с Б., който е момче, което винаги търси справедливост. Смята, че няма причина жалбоподателят да бяга от училище. Б. имал 13 отсъствия, които са от закъснения за първи час, защото живеел далеч от училище, а и правели ремонт по трасето, по което се придвижвал. Най-близката до училището храна, която имало е на 900 метра от училището, и им се налага да ходят до там в голямото междучасие, за да могат да си купуват храна. Поради това, тогава също е било възможно да се закъснее. Налагало се да тичат, за да могат да хапнат. Дори с 1 мин. да закъснеят им се пише отсъствие. Б. не е отсъствал от училище. Електронният дневник е пълен със забележки, не само за Б., за който забележките са „невнимание“, „разсейване в час“, което било много субективно. Не е бил свидетел на неуважително държание на Б.. Учителят по английски език г-жа М. Н. била голям проблем за всички. Госпожата никога преди не е преподавала в училище, било й е трудно, заплашвала ги, че никой не може да я „пипне“. Всеки час измисляла причина да се оплаква на директорката. Писали са докладни срещу нея и директорката не обръщала внимание. Няма промяна на поведението на учителя. Б. нямал личен конфликт с учителя по английски език, конфликтът е бил на целия клас с нея. Когато е имало диалог е отговарял, но не е било неуважително. Няма друг наказан от класа.

От разпита се установява също така, че имал около 15 забележки в електронния дневник за „невнимание“ и „разсейване в час“. Б. никога не е имал проблем с предмета английски език. Учителката го е карала да прави най-много упражнения и да излиза на дъската. Когато виждала, че не е подготвен, с усмивка нанасяла слаба оценка. Когато е имало някакъв конфликт, психологът на училището винаги ги е защитавала. Тя смятала, че няма клас, който да няма конфликт с този учител. Писали са докладни, защото нямало нормален учебен процес. Когато госпожата е била замествана от друг учител, всичко вървяло нормално.

Установява се още, че не знае забележките на Б. по кой предмет са. Но мисли, че по английски има най-много. По другите предмети е получавал забележка за без домашна работа, но не и дисциплинарни. Психологът казал, че не е гласувала за наказанието на Б., а смятала, че трябва да се работи с него. Не знае дали психологът е изготвил становище по проблема с учителя по английски език. На съвета, на който е наложено наказанието, Б. не бил изслушан. Самият той бил изслушан. Срещата, на която Б. бил изслушан е била по желание на психолога.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № У-286/01.03.2024 г., издадена от директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, с която, на основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО, на Б. Б. е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2023/2024 г.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство, адресат на акта, като правата са упражнени със съгласието на законния представител на жалбоподателя. Предвид на това, жалбата, като подадена от легитимирано лице, в предвидения за това срок е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

#### **Разгледана по същество, жалбата е основателна.**

Оспорената заповед е издадена от директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, на основание чл. 203, ал. 1 от ЗПУО, вр. чл. 259 от ЗПУО. В чл. 203, ал. 1 от ЗПУО е предвидено, че санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. А в чл. 259 от ЗПУО е предвидено, че в изпълнение на своите правомощия директорът на учебното заведение издава заповеди. Поради изложеното, именно директорът е този, който има правомощията да наложи санкцията „преместване в друго училище“, след предложение на Педагогическия съвет. Поради това и заповедта е издадена от компетентен орган.

Тези изисквания в случая са спазени, тъй като за започналата процедура родителите са уведомени, както и са поканени да присъстват на среща с класния ръководител, на която да бъде обсъдено поведението на ученика и допуснатите от него нарушения. На проведената среща на 13.02.2024 г. е изслушан и ученика в присъствието на родител, психолога на училището и представители на училището. Родителите са запознати с това, че ще му бъде наложено наказание и вида на наказанието. Следва да се уточни, че изслушване от педагогически съвет не е задължително, поради което и неизслушването не е нарушение на процедурата. Съгласно чл. 65, ал.1 от Наредбата за приобщаващото образование, преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Т.е., липсва изрично изискване за изслушване от педагогическия съвет.

Спазени е установената писмена форма за издаване на акта. Формално е спазено и изискването на съдържание на заповедта. Посочен е издателят на заповедта, адресатът и какво е решението на директора, както и срокът за който се налага санкцията. Съдът обаче намира, че в заповедта не се съдържат мотиви, от които може да се направи еднозначен извод какво е конкретното поведение на ученика, което е мотивирало директора, а преди това и Педагогически съвет, да наложат именно на Б. санкция.

От една страна липсва точно, ясно и конкретно изложение на конкретните действия на ученика, възприети от директора и Педагогически съвет като нарушения, както и кои точно разпоредби на ЗПУО или ПД на 23 СУ са нарушени.

От друга, макар да са изложени лаконични мотиви относно избора на вида на наложената санкция, а именно, че има наложена санкция “предложение за

преместване в друго училище”, то тази санкция е наложена с прескачане на тази по чл. 199, ал. 1, т. 2 от ЗПУО - “преместване в друга паралелка в същото училище”, за което липсват мотиви.

В чл. 199, ал. 1 от ЗПУО законодателят е разписал пет вида санкции, като същите са изредени във възходящ ред с оглед степента на нарушението. Това са забележка, преместване в друга паралелка в същото училище, предупреждение за преместване в друго училище, преместване в друго училище и преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение. При налагането на всяка една от тези санкции, органът по наказанието дължи мотиви за направения избор. Следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. Установява се, че санкцията „забележка“ е налагана вече на ученика, поради което и приемливо би било, при налагане на следващата санкция, да се премине към следващата по тежест санкция. Но защо при налагане на втората санкция на Б., не е избрана следващата по ред - „преместване в друга паралелка“, а третата по тежест санкция „предложение за преместване в друго училище“ не е ясно. За да наложи една или друга санкция, директорът следва да изложи мотиви, като конкретизира по какви именно причини тази санкция се явява най-подходяща за констатираното нарушение. Съгласно чл. 200, ал.1 ЗПУО санкцията "преместване в друга паралелка в същото училище" не се прилага, когато това налага промяна на профила или професията. В този смисъл, вероятно е в училището да не е налична друга паралелка от същия профил, но това следва да бъде посочено в заповедта, за да може да се направи извод за мотивираност на наложеното наказание.

На следващо място, както в заповедта, така и в Протокола на Педагогическия съвет е прието, че Б. има 39 отсъствия по неуважителни причини към 28.02.2024 г., 25 забележки в електронния дневник към 28.02.2024 г. От приложените по делото извадки от електронен дневник на Б. Б. се установява, че за периода 15.09.2023 г. - 28.02.2024 г., ученикът има общо 39 неуважени отсъствия, както и че на ученика са налагани забележки от началото на учебната 2023/2024 година. Видно от заповед № У-72/25.10.2023 г., с която на ученика Б. Б., ученик в 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. е наложена санкция „забележка“ за срок до края на учебната година, санкцията е наложена за това, че ученикът има 9 отсъствия по неуважителни причини и 9 бр. забележки в електронния дневник. Със заповед № У-147/06.12.2023 г. на директора на 23 СУ е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ на Б. Б., със срок до края на учебната година, като в мотивната част на заповедта е посочено, че към датата на докладната записка ученикът има 13 неуважителни отсъствия, 14 бр. забележки в електронния дневник и фалшифициране на данни и измама в училищна документация, а към датата на ПС има 19 броя забележки в електронния дневник и 27.5 неуважителни отсъствия. От изложеното следва извод, че за 9 бр. неуважени отсъствия, жалбоподателят е наказван три пъти (тези в периода от началото на учебната 2023 г. - 25.10.2023 г.), а за 18,5 неуважени отсъствия е наказван два пъти (тези в периода от 25.10.2023 г. до 06.12.2023 г.), като идентично е положението и с броя на забележките, за които е наказан Б..

В заповедта, както и във всички документи, съдържащи се по преписката липсва конкретно описание на поведението на Б., за което му е наложено наказание и по-конкретно липсва описание на обстоятелствата довели до посоченото в заповедта “опити за ограничаване правата на преподавателя по чл. 219, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗПУО“. Посоченото, освен цифрово изписване на нормите, конкретните точки и

словесното изписване на цитираните разпоредби, а именно “да бъдат зачитани правата и достойнството им” и “да определят методите и средствата за провеждане на образователния процес съобразно принципите и целите, определени в този закон”, не освобождава от задължение наказващия орган да посочи какви са били конкретните постъпки и съответно кога са извършени те. Т.е., трябва конкретно да бъде посочено с кое или кои свои действия, ученикът е ограничил правата на преподавателя или е нарушил правата и достойнството на учителите. Това не е отразено и не се установява и от проведеното заседание на Педагогически съвет, на което се говори за нахално създаване на напрежение от ученика, демонстриране на неуважение и незачитане правата и достойнството на учителя, но не става ясно в какво се изразява то и как точно влияе на учебния процес и как е възприето от останалите ученици. Това е необходимо, за да се установи дали действително е оказано незачитане на правото и достойнството на учителя и да се прецени дали конкретното поведение на ученика е такова, каквото е посоченото в акта и в предхождащите го документи. Освен това, изложение на конкретното поведение, възприето като нарушение, както и кога е извършено, е от съществено значение при определяне на вида на санкцията, която следва да се наложи, тъй като наложената санкция „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. Налице са две Докладни от учителя по английски език, но те не касаят конкретно поведение само на Б., а напротив, споменава се за поведението на множество ученици от 11 “в” клас, като се обръща подробно внимание в детайли на други ученици. Нещо повече, аргументи за поведението на жалбоподателя, се срещат най-малко в двете докладни от учителя по английски език. В този смисъл, конкретното проявление на поведението на ученика и времеви период на осъществяването му, е от съществено значение, за преценка на правилността относно наложената санкция. Още повече, че избора на наложените предходни санкции, директорът на 23 СУ е прескочил един от видовете, без да става ясно защо. Липсва конкретизиране на нарушенията в детайли и мотивиране защо същите са възприети като тежки или системни. В същност не е ясно дали нарушенията са възприети като тежки, или пък като системни, или пък и двете.

От доказателствата по делото, както и от разпита на свидетеля може да се направи обоснован извод, че целият 11 „в“ клас е проблемен, че има и други ученици от този клас, които са с проблемно поведение. Но тази проблемност е ясно изразена единствено в часа по английски език, няма налице безспорни данни, че във всички часове и при всички преподаватели, поведението, както на Б., така и на други ученици от този клас, създава напрежение, демонстрира се неуважение и незачитане правата и достойнството на учителя. Дори напротив, от изказванията на педагогическия съвет се установява, че част от другите учители нямат проблем с поведението на жалбоподателя. Заявяват, че класа е слабо мотивиран да учи, но нямат проблеми с поведението му. Отново от показанията на свидетеля се установява, че голяма част от отсъствията му са от закъсненията на Б. са за първи час и часът след голямото междучасие, факт, който се подкрепя от приложените извадки от дневника. Прави впечатление, че конкретно в час по английски език са отбелязвани закъснения от минута. Всичко това очертава линията на породен конфликт, но той не е едностранен, а ясно показва че е двустранен, и не са налице данни в насока справяне със създалата се ситуация, а напротив, нагнетяване на негативните емоции, които при децата лесно се разпространяват с оглед подражание, изпъкване пред момичетата и прочее. В този смисъл е важна ролята на учителя, който следва да има педагогически подход спрямо

ученици с различно от общо приетото поведение, като вместо да показва мястото си в йерархията на отношенията, следва да намери подход да въздейства положително на ученика.

Налагането на санкция спрямо ученик, не следва да е самоцел, а следва да преследва конкретна и легитимна цел. Поради това, при избора на конкретната санкция следва да се мотивира причината за конкретния избор, както и как тази санкция ще повлияе върху поведението на ученика. Принципът за преместване на ученик с проблемно поведение от едно училище в друго без конкретни показания за това, не може да бъде възприет за правилен, тъй като с преместването, ако има проблем, той не се решава, а се премества на друго място, в друго училище. Този подход дори може да има негативен ефект, като засили проблемното поведение на ученика. Обществото и училищната институция в частност, носят отговорност за полагане на грижи и възпитание към учениците. В този смисъл, с ученик с проблемно поведение следва да се работи последователно и продължително, сериозно и отговорно, за да може той, предвид неизградения му характер, да възприема с необходимата сериозност и отговорност поведението и постъпките си. Такива данни по делото не се съдържат. От доказателствата по делото, а и от посоченото в заповедта се установява, че е проведена една среща на ученика с психолог, но не е представен нито план за работа с ученика, че са провеждани системни срещи между зам.-директор и ученик, а и въобще не става ясно какъв е интензитета на тези срещи, нито какъв е напредъка от тях. Единствено е отразено, че липсва промяна в поведението на ученика. Т.е., от събраните по делото доказателства съдът намира, че работата с психолога е формално извършена, за да бъде спазена процедурата.

Като не е изложил конкретни мотиви относно проявленията на поведението на ученика, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона. Предвид изложеното, обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствени правила относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Непосочването на мотиви относно поведението на ученика, възприето като нарушение на правилата, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - чл. 146, т. 5 от АПК, налице е порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспореното решение.

В производствата по налагане на санкция по чл. 199, ал. 1 ЗПУО, е безспорно, че изискването за изслушване на ученика, както и изискването за уведомяване на родителя и на съответните териториални структури за закрила на детето, са съществени правила, които гарантират правата на ученика, поради което нарушаването им е съществено нарушение на процедурните правила.

Освен това, настоящият съдебен състав намира, че не е спазен и реда за налагане на санкция, тъй като по делото липсват доказателства за предприетите мерки за въздействие върху поведението на ученика. Съгласно разпоредбата на чл. 199 от ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, може да се налагат изброените в разпоредбата санкции. От анализа на посочената разпоредба се установява, че задължителна предпоставка преди налагане на санкция на ученик е изчерпване на

останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. От текста на тази разпоредба на закона се вижда, че целта, смисъла и духа на закона е, не да се наложи санкция на всяка цена, а напротив, да се направи опит да бъде превъзпитано детето, като се въздейства върху последващи подобни прояви. Санкциите се налагат като крайна мярка и налагането им не следва да е самоцел. Това има своята житейска логика, свързана с това, че законът регламентира работата на педагогическия персонал с деца по смисъла на ЗЗДет. Това са подрастващи, които в този момент формират характера си, изграждат се като личности, формират ценностната си система. И функцията на възрастните, в това число и педагогическия персонал е да ги подпомага и насочва в правилната посока, в този процес по себеосъзнаване. Целта на закона не е за всяко нарушение да се наложи наказание, а да се направи опит да се въздейства върху поведението на децата, с цел те да осъзнаят грешките си. И едва след като тези опити не дадат резултат, тогава да се пристъпи към налагане на санкции. Не случайно законът не борави с термина „наказание“, а използва понятието „санкция“, за да може евентуалното налагане на санкция да не окаже негативно въздействие върху психиката на децата. Водещо при работата с деца е запазване, развитие и укрепване на психиката им. Водеща е особената грижа към децата, към които следва да се подхожда със специално внимание. В изложеният по-горе смисъл е категоричната съдебна практика, която държи сметка най-напред за предприетите мерки за въздействие върху проблемното поведение на децата, и едва след това за наложената санкция. В този смисъл решение № 10065 от 22.07.2020 г. по адм. д. № 9021/2019 г., VII отд. на ВАС, решение № 2419 от 19.02.2019 г. по адм. д. № 7100/2018 г., VII отд. на ВАС и др.

По делото липсват доказателства да са предприети действия за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Както се посочи по-горе, споменато е, че са провеждани срещи с психолог, но не е представен нито план за работа с ученика, нито пък е ясно какъв е интензитета на тези срещи, нито какъв е напредъка от тях. Не става ясно дали се работи системно, или са провеждани спорадични срещи, както и дали тези срещи са дали резултат или напротив. Също се установява, че на ученика са налагани забележки за лошо поведение в час. С тези забележки обаче не могат да се изчерпат всички методи за въздействие. Т.е., няма достатъчно данни по делото да са изчерпани всички мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да не са дали резултат, поради което да се премине към налагане на санкция и то от най-тежкия вид.

Предвид изложеното по-горе, налице са отменителни основания, поради което и оспорената заповед на директора на 23 СУ за налагане на санкция на Б. Б. Б., ученик в 11 „в“ клас за учебната 2023/2024 г. „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2023/2024 г. следва да бъде отменена.

### **По разноските:**

На жалбоподателя се дължат разноски, предвид изхода на делото. Процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане за присъждане на разноски по представен списък, в размер на 1200 лв. за адвокатско възнаграждение и държавна такса в размер на 10 лв. Процесуалният представител на ответника е направил възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Поради това, на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, съдът следва да съобрази правната и фактическата

сложност на делото, което не се отличава с голяма фактическа или правна сложност за този род дела. Заплатеното възнаграждение за пред АССГ в размер на 1200,00 лв. е над установения минимум в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /ДВ, бр. 88 от 2022 г./, поради което съдът намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение следва да се намалява като прекомерно до минималния размер от 1000,00 лв.

Поради което на жалбоподателя се дължат разноски в общ размер от 1010 лв.

С оглед изхода на спора, разноски на ответника не се дължат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 59 състав

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № У-286/01.03.2024 г., издадена от директора на 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“, с която, на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО, на Б. Б. Б. е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок до края на учебната 2023/2024 г.

**ОСЪЖДА** 23 СУ „Фредерик Жолио Кюри“ **ДА ЗАПЛАТИ** на Б. Б. Б., ЕГН [ЕГН], действател със съгласието на законен представител Б. Ц. Б. - баща, ЕГН [ЕГН], сумата от 1010.00 лв. разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**